

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

24) Forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til udenrigsministeren:

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt regeringen agter at arbejde for et demokratisk FN med fastlagte optagelseskrav med hensyn til demokrati og retsstatsprincipper?

Af Naser Khader (LA), Villum Christensen (LA), Anders Samuelsen (LA) og Søren Espersen (DF) (Anmeldelse 23.10.2008. Fremme 30.10.2008).

Kl. 18:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse udsættes til torsdag den 18. december.

Ønsker ordføreren for forespørgerne ordet til begrundelse? Værsgo til hr. Naser Khader.

Kl. 18:02

Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

Naser Khader (LA):

Liberal Alliance har sammen med Dansk Folkeparti på 60-året for FN's underskrivelse af menneskerettighedserklæringen stillet denne forespørgsel til udenrigsministeren. Vi vil gerne bede ministeren redegøre for, hvorvidt regeringen agter at arbejde for et demokratisk FN med fastlagte optagelseskrav med hensyn til demokrati og retsstatsprincipper.

Vi i Liberal Alliance er meget bekymrede over den stigende indflydelse, islamistiske og totalitære stater har fået i FN, hvor de i stigende grad misbruger FN-systemet til at fremme antidemokratiske holdninger i direkte strid med FN's principper om de individuelle, globale og i princippet religionsuafhængige frihedsrettigheder. Senest har vi set det i forbindelse med Durban II-processen, hvor de islamistiske lande har rottet sig sammen imod de demokratiske lande, og hvor de forsøger at presse gudrettigheder forud for individrettigheder.

Spørgsmålet er, om tiden ikke er ved at være moden til at oprette et mere handlekraftigt og ef-

ektivt demokratiernes FN, der kun er åbent for demokratiske lande. Jeg ved godt, at det ikke lige kan lade sig gøre med det samme, men hvorfor ikke have det som en vision og en ambition? Danmark har tidligere vist vej. Hvorfor ikke tage førertrøjen som det første land, der har det som vision og ambition, at vi om 15-20 år opretter et demokratiernes FN?

Vi håber på en god og konstruktiv debat, der ikke er præget af rygmarvsreaktioner og vane-tænkning.

Kl. 18:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak for det, og jeg giver ordet til udenrigsministeren, værsgo.

Kl. 18:04

Besvarelse

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Tak for det. Jeg er da også glad for at få mulighed for at drøfte dette meget omfattende emne, der spiller en rolle i debatten om, hvordan vi bedst løser verdens problemer, og som også drejer sig om værdien af Danmarks medlemskab af FN.

Verden af i dag står over for en lang række udfordringer, som tidligere generationer ikke har kendt til. Klimaforandringer, terrorisme, sikkerhed, fødevarekrise, udviklingsspørgsmål, grænseoverskridende sygdomme og kriminalitet, masseødelæggelsesvåben, ikkespredning, nedrustning og krænkelse af menneskerettighederne i stor skala er alle eksempler på globale problemer, der ikke respekterer nationale grænser. Så derfor er det bogstavelig talt globale problemer, og de kræver globale løsninger.

FN er i dag det eneste eksempel, vi har, på en global organisation med fuld legitimitet og et så bredt mandat. Der er altså ikke noget alternativ til FN. FN er en normsættende, universel ramme om globale værdier, men FN er jo ikke bedre, end organisationens medlemmer selv gør den til. I dag er der 192 lande, der er medlem af FN, og vi er selvfølgelig forskellige på godt og ondt, men sådan ser verden jo også ud. Det bliver nødt til at være vores udgangspunkt for at skabe forandring, at vi anerkender den verden, der er, og så prøver at ændre den. Det er det, der hedder idealistisk pragmatisme. Forskelligheden er jo demokratiets grundvilkår. Det er, hvad vi ser i lille skala i det danske Folketing og så selvfølgelig i en endnu større skala i FN-forsamlingen.