

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Mogens Lyketoft.

Kl. 18:37

(Ordfører)

**Mogens Lyketoft (S):**

Uanset om det måske i visse kredse kan skade udenrigsministeren, er jeg nødt til at sige, at jeg faktisk var enig med ham i stort set alt, hvad han sagde heroppefra, og at jeg ikke har det store behov for at føje til, bortset fra at jeg noterer mig, at forslagsstillerne har hentet deres nyere inspiration fra John McCain. Og så kunne man måske sige, om ikke det havde været en bedre idé at gemme forslaget, indtil McCain måtte blive valgt til præsident i USA.

Jeg synes, forslaget vidner om en total mangel på forståelse af, hvordan verdenssamfundet fungerer. Jeg mener, det er totalt unyttigt. Jeg kan ikke se det interessefællesskab i forhold til at sikre fred og stabilitet og løse verdens konflikter, som specielt findes i en kreds af svært definerede demokratiske stater, og hvor lande som Pakistan og Thailand vil svinge ud og ind hvert andet år. Men jeg mener faktisk, at det, som er det måske allermost centrale ved De Forenede Nationer, er at engagere så mange stater i denne verden som overhovedet muligt som ansvarlige medspillere i det internationale samfund. Det er 100 gange mere interessant for verdensfreden og stabiliteten og udviklingen at få et land som Kina gjort til en virkelig ansvarlig medspiller, end det er at lave en klub af såkaldt demokratiske lande, hvor vi vil komme ud i utrolig mange definitionsproblemer.

Jeg mener også, at hele begrundelsen for forslaget er forkert. Det er ikke rigtigt, at fundamentalistiske og totalitære regimer kommer til at spille en større rolle i De Forenede Nationer, tværtimod. Udviklingen i Latinamerika, udviklingen i Afrika, udviklingen i det sydlige Asien er i retning af flere demokratier og ikke færre, så den kritik, man her retter mod FN – vi kan jo alle sammen se svaghederne og begrænsningerne i FN-systemet – var faktisk mere relevant for nogle årtier siden, end den er i dag.

Så kan jeg, som det allerede fremgik af fru Gitte Lillelund Bechs præsentation på Socialdemokratiets vegne støtte det af en række partier fremsatte forslag til vedtagelse.

Jeg vil godt gøre den tillægsbemærkning omkring dette med at sikre menneskerettighederne

og ikke mindst ytringsfriheden, at jeg mener ubetinget, ubeskåret og uden forbehold, at vi skal værne om ytringsfriheden, men jeg mener ikke, at det er staternes og regeringernes opgave at understøtte eller bidrage til en retorik, der mindsker forståelsen, uddyber konflikterne hverken mellem verdens religioner eller kulturer, tværtimod. Jeg mener, at det er utrolig vigtigt, at vi i den retorik, vi anvender fra ansvarlige politikeres og ansvarlige regeringers side, arbejder med at bidrage til *ikke* at skærpe modsætningerne mellem kulturerne og hovedreligionerne i denne verden, og at vi dermed heller ikke kommer til at bidrage til en radikalisering eller en styrkelse af yderliggående kræfter, og at vi tænker over, at den måde, vi diskuterer på på hjemmebanen, ikke kan adskilles fra den måde, det bliver hørt på i verden som helhed. Det siger jeg bare som en sidebemærkning netop til de to forslagsstillere her.

Kl. 18:41

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Der er en enkelt kort bemærkning, så ordføreren bedes blive stående. Værsgo til hr. Naser Khader.

Kl. 18:41

**Naser Khader (LA):**

Pointen med demokratiernes FN er at gøre det attraktivt at være medlem. Når man er medlem, får man også blåstempling. Jeg mener, at det kan være med til at gøre flere andre lande, der ikke er demokratiske, mere demokratiske. Jeg kan ikke komme i tanke om et eneste land, der er blevet mere demokratisk alene via deres medlemskab af FN.

Det andet, jeg lige vil understrege, er, at det jo ikke er McCain, der har fundet på det. Det var demokraterne i år 2000. Og i år 2000 skrev jeg selv en kronik, hvor jeg foreslog det samme. I øvrigt er ideen 200 år gammel, som jeg var inde på i min ordførertale.

Vedrørende det med, at der bliver flere og flere demokratiske lande i FN, vil jeg sige, at der bliver flere og flere demokratier, men vi har nogle ikkedemokratiske lande, der køber indflydelse hos de demokratiske lande. Vi har set det senest, da Socialdemokraternes ordfører, jeg og andre var i Afrika, hvor Saudi-Arabien har købt sig til indflydelse i de fleste afrikanske lande, bortset fra Sydafrika. Så vi har et land som Saudi-Arabien, der forsøger at købe sig til antidemokratisk indflydelse.

Men mit spørgsmål er: Hvad er Socialdemokraternes holdning til, at det fremover skal være