

sådan, at medlemmerne af FN's Menneskerettighedsråd skal komme fra demokratiske lande?

Kl. 18:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:43

Mogens Lykketoft (S):

Det ville da være absolut ønskeligt, men det er jo ikke en garanti, man kan sikre, hvis man vil opretholde FN-systemet. Menneskerettighedsrådet er et produkt af FN og FN's sammensætning, så derfor er det jo i virkeligheden et spørgsmål om, hvorvidt man overhovedet vil acceptere FN-konstruktionen, arbejde med den og prøve at få noget bedre ud af den, end man allerede har fået.

Så vil jeg i øvrigt sige til dette med udemokratiske regimer, der køber sig til indflydelse, at den bedste kur mod det, jeg kan komme i tanke om, er, at man løser den hovedopgave, vi har, både af hensyn til vores sikkerhedspolitik og af hensyn til vores klima, og at blive mindre afhængig af olie og holde op med i den stil og grad at forgyldte Golfstater, saudiarabere og iranere og russere med petrodollar, som vi har gjort i kraft af vores egen uansvarlige adfærd nu nogle årtier. Det synes jeg man kunne tage fat på, så skulle der såmænd nok være mindre indflydelse at købe sig til på sigt.

Kl. 18:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Naser Khader for anden og sidste kort bemærkning.

Kl. 18:44

Naser Khader (LA):

Er det ikke grotesk, at medlemmerne af FN's Menneskerettighedsråd ikke behøver at være fra demokratiske lande? Er det ikke grotesk, at Libyen har formandsposten for FN's Menneskerettighedsråd? Er det ikke grotesk, at Saudi-Arabien via FN-systemet kritiserer et land som Schweiz for ikke at tillade minareter, når der bliver bygget moskeer, når Saudi-Arabien slet ikke tillader, at der bliver bygget kirker eller synagoger? Er det ikke grotesk, at et land som Cuba, et totalitært land, kritiserer Holland for at krænke menneskerettighederne, når de selv krænker dem? Er det ikke grotesk? Og er konsekvensen af det ikke, at medlemmerne af FN's Menneskerettighedsråd skal komme fra demokratiske lande?

Kl. 18:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 18:45

Mogens Lykketoft (S):

Konsekvensen af de synspunkter, som jeg tror, jeg deler med hr. Naser Khader, om, hvad der er mindre hensigtsmæssigt og mere hensigtsmæssigt, med hensyn til hvem der skal sidde og tale om menneskerettigheder og hvem jeg er mest enig med om menneskerettigheder, er at fremføre synspunktet i De Forenede Nationer. Punktum.

Kl. 18:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi fortsætter i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Søren Espersen, Dansk Folkeparti.

Kl. 18:46

(Ordfører)

Søren Espersen (DF):

Det er ikke så længe siden, at jeg genlæste Erling Bjøls »Verdenshistorien efter 1945« om den her sympatiske stemning, der var i forbindelse med dannelsen af de Forenede Nationer. Der var en optimisme, trods alverdens ondskab, og en gensidig vilje til, at nu skulle der skabes et organ, der kunne være en buffer mod alverdens ondskab, og hvor man i generalforsamlingen, det sted, hvor alle medlemslandene var repræsenteret, kunne sætte sig ned og løse konflikter og tale sammen for at løse dem frem for med det samme at styrte ud efter våbnene. Og heldigvis var der dengang ved stiftelsen af FN i 1945 fornuftige folk, der forstod vigtigheden af, at Sikkerhedsrådet måtte og skulle have fat i den lange ende, at det måtte og skulle være sådan, alverdens magtrealitet blev afspejlet. Gennemtænk engang det regime, vi i dag måtte have levet under, hvis drømmerne og fantasierne dengang havde fået held med deres forehavende, således at det var generalforsamlingen, der bestemte.

Lad mig først sige, at vi, om end de seneste års surrealistiske udvikling i FN giver bange anelser for sammenslutningens fremtid, fortsat – men nu altså meget nølende – støtter Danmarks medlemskab af FN. Men der skal – synes vi – ikke meget mere til af hysteriske og unfair resolutioner skabt af diktaturstater, før vi siger, at nok er nok. For det kniber altså med troen på FN, og jeg vil give et eksempel på, hvad vi snakker om.

332 gange har FN's Generalforsamling vedtaget en resolution vendt mod Israel, mens ikke én af de mellemøstlige diktaturstater nogen sinde