

op til FN's menneskerettigheder. Det handler om at gå ind i den fight og turde det.

Jeg er også enig i udenrigsministerens tale, og jeg er altså rigtig glad for, at vi er mange, der kan afvise det her og også kan enes om et godt forslag til vedtagelse i dag.

Så vil jeg sige til hr. Naser Khader, at foruden mange andre forkerte ting er det da også forkert at sige, at det er FN, der har ændret sig. Hvis der er noget, der ændrer sig, er det da de lande, der er i FN – kan man sige – og den måde, de går til det på.

Men jeg er da enig med hr. Mogens Lykkes toft i, at siden murens fald har vi jo sådan set helt massivt øget mængden af demokratiske lande i verden, i Europa og i Afrika. De er bestemt ikke perfekte, ja, nogle af dem er totalt ikkeperfekte, men der er en sådan udvikling i gang. Noget andet, som jeg synes er helt forkert, er, at verden præges mere af værdirelativisme på grund af FN, men det er da på grund af sådan nogle som Dansk Folkeparti i alle udgaver rundtomkring i verden, som på en måde – kan man sige – har et meget entydigt syn på, hvordan verden skal håndteres. I virkeligheden er kampen for menneskerettigheder en meget vigtig kamp, og den er hele tiden under angreb. Det gælder både ytringsfrihed, som er under angreb, og der er så nævnt meget omkring den der diskussion, vi har på Durban II, som vi skal gå hårdt ind i.

Men det gælder jo også f.eks. CEPOS her i landet, som er gået ind i en kamp imod de mere sociale menneskerettigheder. De er universelle, de gælder alle på tværs af religion, på tværs af etnicitet osv. Det er jo det store ved menneskerettighederne, og det er det, der skal kæmpes for, og så varetager de det enkelte menneskes interesser imod stat og imod diktaturer, og i det hele taget er det jo et forsøg i verden på at få bare lidt styr på det.

FN er på ingen måde perfekt, og mange har sagt noget om det. Sikkerhedsrådet afspejler ikke verden af i dag. Vi skal frem til regional repræsentation, og det betyder f.eks. for Europa, at det er EU, der skulle repræsentere, og ikke gamle stormagter, der skulle sidde i Sikkerhedsrådet. Vi skal også se på, hvordan vetoretten kan arbejde mere hensigtsmæssigt i Sikkerhedsrådet.

FN's problem er jo tit og ofte, at man er handlingslammet, fordi nogle store magthavere af forskellig karakter kan hindre os i at tage de rigtige beslutninger. Men det er jo altså ikke et grundlag for at gå til kamp mod FN. Det er så-

dan set en grund til at gå ind for et bedre FN og gå ind for at kæmpe hårdt for menneskerettighederne overalt.

Kl. 18:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, og der er to korte bemærkninger. Den første er fra hr. Naser Khader, værsgo.

Kl. 18:59

Naser Khader (LA):

Jeg forstår ikke, at det ligefrem kan være farligt at foreslå, at vi på sigt skal have en vision om, at de lande, der er medlemmer af FN, skal være demokratiske. Men SF – og især SF's leder – har jo også det sidste års tid delt verden op i demokrater og ikkedemokrater. Han har også delt Danmark op i demokrater og ikkedemokrater. Hvordan hænger det sammen med hr. Steen Gades ordførertale, som er præget af, at vi skal snakke sammen, og det er det, der gør os til demokrater? Det er jo SF, der har delt verden op i demokrater og ikkedemokrater. Gælder det så ikke for FN?

Kl. 19:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:00

Steen Gade (SF):

Det kan godt være, hr. Naser Khader mener, at han i dag har talt for, at vi skal arbejde for, at alle lande skal være demokratiske – og det er vi jo helt enige i at de skal. Det er bare ikke det, hr. Naser Khader har foreslået. Han har foreslået, at vi skal nedlægge FN og oprette en konkurrerende verdensorganisation, som kun er forbeholdt demokratier. Det er det, der er farligt – det fastholder jeg – det er faktisk farligt. For der skal være det rum, hvori alverdens lande kan være til stede.

Det er, som om man ikke kan huske bare nogle få år tilbage – det kan være, det er, fordi jeg er ved at blive for gammel – men det har da på trods af utrolig mange perioder med uduelighed og uegnethed til at tage beslutninger været enormt vigtigt, at man kunne tage diskussioner, uden at atomraketterne føg hen over Europa. Det har været vigtigt, det har betydet noget, og det er vigtigt at fastholde det. Men kampen for demokrati, og at alle lande i verden skal være demokratiske, er da forhåbentlig noget, vi er enige om.

Kl. 19:01

Formanden:

Hr. Naser Khader.