

Kl. 19:11

Formanden:

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Naser Khader.

Kl. 19:11

Naser Khader (LA):

Er problemet i forhold til afgrænsningen bare ren teknik, altså hvem vi kan have som medlemmer, og hvem vi ikke kan have som medlemmer? Og hvis det er det, vil jeg sige, at man altså godt kan i Europarådet. Der er nogle kriterier, landene skal være retsstat, der skal være hemmelige, frie valg, ytringsfrihed, organisationsfrihed, foreningsfrihed og religionsfrihed. Og hvis landene ikke opfylder de kriterier, er der nogle konsekvenser, så kan de risikere at blive smidt ud.

Hvorfor kan man ikke gøre ideen bag Europarådet global? Man har nogle kriterier der, som man udmærket kan bruge i et demokratiernes FN.

Kl. 19:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:11

Tom Behnke (KF):

Det var præcis det, jeg sagde. Der ville være en lang række problemer, hvis man virkelig skulle realisere forslaget, men det er ren teknik. Det ville man kunne skrive sig ud af. Det ville sikkert tage lang tid og blive flere tusinde sider, men det ville man kunne skrive sig ud af.

Men det er jo ikke det, der er problemet. Problemet er hele substansen, grundtanken om, at vi, de frelste, sætter os for os selv, og så kan de andre heldigvis sejle deres egen sø. Men det bliver verden ikke bedre af. Verden bliver kun bedre, hvis vi sidder sammen, og hvis vi netop tager de lande til os, som har problemerne, og som vi ønsker at påvirke. Dem påvirker vi jo altså allerbedst, hvis vi sidder ansigt til ansigt med dem, ikke hvis vi har lukket dem ude og har lukket døren. Det var det, der var min pointe.

Kl. 19:12

Formanden:

Hr. Naser Khader.

Kl. 19:12

Naser Khader (LA):

Jamen det, der præger debatterne i FN, er jo enetaler og ikke dialog. Der har været eksempler på, at når nogle er demokratiske – nu skal man altså ikke kalde demokraterne for frelste – bliver de overdøvet af ikkedemokrater. Eksempelvis har formanden for Humanity in Action holdt en

tale om religionsfrihed i Saudi-Arabien og andre steder, hvor de saudiske og pakistanske repræsentanter råbte højt og udvandrede. De gad ikke lytte til ham. Det er monologer, enetaler, der præger FN, og ikke dialog.

Kl. 19:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:13

Tom Behnke (KF):

Vi har ikke noget alternativ. Det er vejen frem til en bedre verden for alle, at vi taler sammen, sidder sammen, arbejder sammen, handler med hinanden, at vi i det hele taget gør verden mindre, så afstandene ikke er så store, og så det er nemmere dels at forstå hinanden, dels at have en fælles forståelse af, hvad det er for menneskerettigheder, der skal leves op til, og hvad det er for muligheder, der skal være i hele verden for alle mennesker.

Jeg sagde jo klart og tydeligt i min ordførertale, at det, vi skulle huske på i den her sammenhæng, ikke nødvendigvis var at klandre nogen for det, der ikke skete, men var at gribe i egen barm og sige: De demokratiske lande, de positive lande skal være bedre til forud for konferencer og verdensmøder osv. lige at tale sammen om, hvad strategien er, og hvordan man får det her kørt hjem, så det lever op til deres kriterier, altså menneskerettigheder, demokrati osv. Det er den vej, vi skal arbejde. Vi skal ikke skubbe dem fra os.

Kl. 19:14

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 19:14

(Ordfører)**Niels Helveg Petersen (RV):**

Også jeg vil begynde med at takke udenrigsministeren. Jeg var i alt væsentligt enig i, hvad udenrigsministeren sagde i sin indledning, og derfor også helt enig i det forslag til vedtagelse, der er fremsat på bl.a. Det Radikale Venstres vegne. Heraf følger også, at jeg er vidtgående uenig med forespørgerne, som her præsenterer, hvad jeg kun kan betegne som en dårlig idé. Jeg hørte personligt om den første gang, da McCain fremlagde det kort før valgkampen. Det var et forslag, der aldrig fængede i USA, og det fortjener heller ikke at fænge i den danske debat.

Uenigheden går jo ikke på, at FN er ufuldkomment – det ved jeg lige så godt som alle mulige andre at det ikke er, bl.a. ved en række af de