

vedtagelser, der finder sted under generalforsamlingen, og også ved den nye konstruktion, Menneskerettighedsrådet, som ikke har levet op til nogle af de forventninger, der var til det. Jo, FN er ufuldkomment, men at afskaffe det eller erstatte det med noget andet, skaber flere problemer. Det løser ingen problemer, det skaber nogle flere. Det, som der bl.a. er behov for i FN, er selvfølgelig en reform af Sikkerhedsrådet, så det mere afspejler verden af i dag og ikke verden af år 1945. Hvis vi gennemførte den idé, ville vi komme til at savne et organ, hvor alle verdens lande kunne mødes. Og at afskaffe en sådan mulighed for dialog, vil være et tilbageskridt.

Der næst, og det har vi jo ikke sådan rigtig beskæftiget os med her: Hvem skal være med, og hvem skal udelukkes? Her synes jeg, at der var en fantastisk modsigelse i hr. Espersens tale. Hr. Espersen forsvarede ihærdigt den nuværende Sikkerhedsråds konstruktion. Men er Kina et demokratisk land? Hr. Espersen forsvarede en konstruktion, hvor stormagterne sidder med, fordi det nu engang er nødvendigt og det var alle realisterne og ikke drømmerne, der gik ind for noget andet. Jamen jeg går også ind for Sikkerhedsråds konstruktionen. Jeg går også ind for, at Rusland og Kina er med, men hvis man vil have et FN baseret på demokratiske stater, får man ikke et Sikkerhedsråd i den sammensætning, hr. Espersen talte så varmt for. Det er jo en enestående modsætning i hele argumentationen, der her kommer frem.

Hr. Naser Khader har ikke benyttet den samme terminologi, men bliver jo nødt til at tage stilling til det samme spørgsmål, om f.eks. Kina fortsat bør være medlem af FN's Sikkerhedsråd.

Jeg forstod så i øvrigt, at FN sådan i Dansk Folkepartis vision nærmest var på tålt ophold. Indtil videre gik man ind for det, men det kunne jo godt være, at man ikke gjorde det alligevel. Det stiller jo også hr. Espersens udtalelse om Sikkerhedsrådet i sådan et mærkeligt lys.

Og så i øvrigt til hr. Espersen: Vi har jo her i Europa for vores egen del et samarbejde mellem demokratiske lande inden for EU, som bygger på menneskerettigheder. EU's traktater bygger jo netop på respekten for menneskerettigheder, for retsstatsprincipper. Men det vil hr. Espersen jo heller ikke rigtig være med i. Det skal i hvert fald ikke forbedres, og ethvert fremskridt og enhver bevægelse fremad er man imod. Også her synes jeg, at der er nogle mærkelige modsigelser i den argumentation, vi hører fra Dansk Folkepartis side.

Ja, FN er ufuldkomment, men det er den bedste begyndelse, vi har på at skabe et verdenssamfund, der bygger på retsstatsprincipper og respekt for menneskerettighederne.

Kl. 19:18

Formanden:

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Naser Khader.

Kl. 19:18

Naser Khader (LA):

Hr. Niels Helveg Petersens problematisering af Sikkerhedsrådet understreger bare pointen om, at det ikke går med et FN, der består af demokratier og ikkedemokratier. Jeg synes ikke, at Kina skal være med i FN's Sikkerhedsråd. Se på Darfur, nu er man i gang med etnisk udrensning på femte år. Jeg var selv i Darfur for 4 år siden. Det var forfærdeligt, og det er ikke blevet bedre, det er nærmest blevet værre. Og hvem er det, der spænder ben for, at vi kan redde nogle mennesker? Det gør et ikkedemokratisk land som Kina.

Med hensyn til ideen om et demokratiernes FN vil jeg sige, at den altså ikke er McCains. Den var oppe første gang under valgkampen i år 2000, og i øvrigt har Obama også vist sympati for ideen, men man forbinder den meget med McCain.

Men mit spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen drejer sig om det der med at gå i dialog og om muligheden for at gå i dialog med de lande. Hvordan definerer hr. Niels Helveg Petersen dialog?

Kl. 19:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:19

Niels Helveg Petersen (RV):

Skal vi så bruge et andet ord, nemlig mulighed for samtale? Det er godt nok for mig. Jeg kan også oplyse, at jeg engang har haft et møde med den nordkoreanske udenrigsminister. Det kom der ikke meget ud af, jeg følte nærmest, at jeg talte til en betonmur. Men muligheden er der, og den mener jeg bør være til stede. Og det er inden for FN's rammer, den er til stede – og fordi vi jo altså har diplomatiske forbindelser med Nordkorea.

Det rejser så et andet spørgsmål: Skal man så ikke have diplomatiske forbindelser med lande, som er diktatoriske? Jo, selvfølgelig skal man det – jeg er ikke sikker på, at hr. Naser Khader mener det, men i hvert fald synes jeg, at hr. Søren Espersen og hr. Naser Khader efter denne