

debat skal sætte sig ned og blive enige om, hvorvidt Kina skal være medlem af Sikkerhedsrådet eller ej; det er ret væsentligt.

Kl. 19:20

Formanden:

Hr. Naser Khader.

Kl. 19:20

Naser Khader (LA):

Jeg synes ikke, at Kina skal være medlem af Sikkerhedsrådet, det er så min personlige holdning. Det kan være, at det er naivt, men det skal man have lov til at være en gang imellem.

Men med hensyn til at samtale vil jeg sige, at man udmærket kan gøre det uden for FN-systemet. Jeg kan simpelt hen ikke komme i tanke om et eneste land, der er blevet demokratisk alene via medlemskabet af FN. Jeg oplever, at man nogle gange forveksler dialog med forhandling. Man siger: Jamen vi skal også i dialog med vores fjender. Nej, man forhandler med fjenderne.

Hvis man skal i dialog med nogen, skal der være et fælles udgangspunkt, så der er en forskel på dialog og forhandling.

Men i hvert fald kan jeg konstatere, at Kina ikke skal være med.

Kl. 19:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:21

Niels Helveg Petersen (RV):

Tak. Så kan jeg godt slutte min tale med at konstatere, at nu er forvirringen vist temmelig fuldkommen hos forslagsstillerne. Der er ikke enighed om noget så væsentligt som dette punkt.

Men det synspunkt, som selvfølgelig vil sejre, er det med, at det, det handler om med FN, er at forsøge at forbedre FN, at forsøge at gøre et ufuldkomment instrument i verdenspolitikken til et bedre instrument. Det er i hvert fald den bestræbelse, Det Radikale Venstre har, og som er meget vigtig.

Kl. 19:22

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger her i forvirringen. Men det er så hr. Frank Aaen som den næste ordfører.

Kl. 19:22

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Der er ingen tvivl om, at verden og FN har brug for mere demokrati. Men med det, der foreslås her, vil det gå den helt gale vej. Jeg kunne forstå på ordvekslingen med hr. Søren Espersen før, at

i denne nye verdensorganisation af demokratiske lande skulle der være plads til Kina trods dets overtrædelse af menneskerettighederne; der skulle være plads til Israel trods dets behandling af palæstinenserne; og jeg må gå ud fra, at det så også gælder Putins Rusland og USA på trods af krigen i Irak. Og man kunne blive ved med at nævne en lang række eksempler på lande, som måske har demokrati på nogle områder, men som på andre områder altså også optræder brutalt og i strid med alle menneskerettigheder.

Jeg er sådan set enig med hr. Søren Espersen i, at der skal være plads til de lande, jeg lige har nævnt, for man får ødelagt FN, hvis man prøver at dele det op på den måde, som det er foreslået. Det mener jeg er en meget forkert vej at gå. Det fører ikke til mere demokrati. Men at kalde et FN med de lande, jeg lige har nævnt, for demokratiernes FN, er da helt ude i hampen, det er helt, helt ude i hampen.

Verden mangler generelt demokrati, og der skal man ikke bare fokusere på nogle få lande, som man synes har mangel på demokrati, der kan nævnes flere end dem, der er nævnt af forslagsstillerne.

Hvorfor er der så mangel på demokrati i verden? Måske skulle man kigge på andet end blot nogle af enkelte landes styre, man skulle se på kloden som det, den er. For hvis man kigger på kloden, vil man se, at, ja, så har vi selvfølgelig lande uden demokrati eller med et mangelfuldt demokrati. Nogle af de lande holdes oven i købet oppe af Vesten; lad mig bare nævne Saudi-Arabien, som bestemt ikke er noget demokrati, og som jo er arnestedet for noget af det, som jeg ved hr. Søren Espersen hader allermost, og som hr. Naser Khader hader allermost. Det er fint med mig, men det er altså USA, der holder dem oppe. Måske skulle man tage fat i, hvorfor USA gør sådan noget. Det kongestyre havde jo ikke mange dage på jorden, tror jeg ikke, måske fysisk, men ikke som et styre, hvis USA satte en stopper for det. Det er den ene del.

Den anden del er, at nogle lande bruger deres militære magt til at gå i krig mod andre. Det er bestemt også mangel på demokrati – at gå i krig, er sådan set noget af det værste, man kan gøre. Der er nogle få lande, der har vetoret i FN. Det er da ikke særlig demokratisk. Det har måske været nødvendigt i en periode, men demokrati er det da ikke. Og der er rige lande, der bestemmer mere end fattige lande i verden. Det er da heller ikke demokrati.