

Men jeg vil gentage, at ud fra de foreliggende omstændigheder handlede alle efter det, som de troede var sandheden. Det gjorde regeringen også, og derfor er der ikke noget at bebrejde regeringen, for vi fulgte de sikre informationer, som vi kendte.

Når der i vores øjne ikke nogen grund til at lave det, som der kræves i beslutningsforslaget, er det, fordi hele den der gennemgang er i fuld gang af historikere og journalister over hele verden, som er i gang med at klarlægge det her, også i Danmark. Så det er fuldstændig unødvendigt.

Kl. 19:57

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 19:57

Frank Aaen (EL):

Til bemærkningen om Enhedslisten vil jeg sige, at jeg heller ikke kan lide Dansk Folkeparti, men skal vi ikke lade det være og så holde os til sagen? For sagen er jo, at man godt kan lave en undersøgelse, men man kan ikke lave en ordentlig undersøgelse uden adgang til vidneudsagn og til alle dokumenter. Og når hr. Søren Espersen siger, at man vidste, at der var masseødelæggelsesvåben, er det jo bemærkelsesværdigt, at beslutningsforslaget om at gå i krig omhyggeligt ikke nævnte ordet masseødelæggelsesvåben.

Der kunne man jo godt ane, at der var lidt ugler i mosen. Og når man er med til at træffe en beslutning, som fører til noget forkert, kan jeg ikke forstå, at Dansk Folkeparti ikke bare siger: Selvfølgelig skal vi have det undersøgt. Det må være, fordi man har noget, man ikke gerne vil have frem.

Kl. 19:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:58

Søren Espersen (DF):

Vi stod bag ved det beslutningsforslag, som dannede baggrund for det her, og jeg tror, at alle er klar over, at hele diskussionen op til invasionen var den, som jeg har skildret. Der var en sikker formodning om, eller en sikker viden om, at det forholdt sig sådan, og jeg vil ikke begynde at diskutere, hvorfor der er ting, der ikke er kommet med i beslutningsforslaget. Det må man tale med regeringen om. Vi bakkede op om beslutningsforslaget dengang, og det var også det, jeg sagde i min tale at vi ville gøre igen.

Formanden:

Så er det hr. Høgni Hoydal for en kort bemærkning.

Kl. 19:59

Kl. 19:59

Høgni Hoydal (TF):

Nu siger ordføreren fra Dansk Folkeparti, at man træffer beslutninger på det videngrundlag, man har, og så må man handle. Men der er jo kommet mange ting frem om, at man måske havde andre informationer end dem, der kom offentligt frem, og dem, som blev fremført i offentligheden. Ville ikke bare det være nok til, at man ville gå med til en undersøgelse; så man i hvert fald kunne rydde den tvivl af vejen, altså, var der andre informationer, som kunne have været med til, at man traf en anden beslutning end den beslutning, som ordføreren selv siger var forkert?

Kl. 19:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:59

Søren Espersen (DF):

Men jeg synes, at man må holde sig til, at den her sag jo har været diskuteret i Folketinget masser af gange, og jeg mener, at regeringen meget fint har været utrolig åben med hensyn til hele processen, og der har været talrige af den her slags diskussioner, hver gang et mandat skulle fornys eller på baggrund af en forespørgsel og nu på baggrund af et beslutningsforslag. Jeg synes ikke, at der fra regeringens side har været noget som helst forsøg på at lægge skjul på noget. Det er så ofte, at der fremsættes de her forslag om særlige undersøgelseskommissioner osv. Det er jo ikke alene i det her tilfælde, det er også i en række andre tilfælde, hvor jeg mener at det grundlæggende egentlig bare er sådan almindelig surhed og dril.

Kl. 20:00

Formanden:

Hr. Høgni Hoydal.

Kl. 20:00

Høgni Hoydal (TF):

Det kan ordføreren jo mene, som han vil, men formålet med en undersøgelse er vel, at man i en lignende situation træffer bedre beslutninger i et demokratisk samfund, som vælger at gå i en angrebskrig, og hvis Dansk Folkeparti havde haft informationer om, at der ikke var masseødelæggelsesvåben, før de stemte for det her beslutningsforslag om at gå i krig, ville de så have stemt anderledes?