

Forslag til lov om hæftelse for børns erstatningsansvar.

(Lovforslag nr. L 96) og

Forslag til lov om ændring af lov om visse forbrugeraftaler. (Bindingsperiode og opsigelsesvarsel i løbende forbrugerkontrakter).

(Lovforslag nr. L 97).

Transportministeren (Lars Barfoed) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om projektering af en fast forbindelse over Femern Bælt med tilhørende landanlæg i Danmark.

(Lovforslag nr. L 99).

(Dagsordenens punkt 1 behandles kl. 14.00, umiddelbart før spørgetiden).

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

I spørgetimen deltager klima- og energiministeren.

Kl. 13:00

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget klima- og energiministeren.

Over for mig er der anmeldt følgende spørgsmål:

Per Clausen (EL)

Mette Gjerskov (S)

Margrethe Vestager (RV)

Anne Grete Holmsgaard (SF)

Er der flere, der ønsker at blive anmeldt som spørger?

Det er ikke tilfældet.

Så vil det være sådan i dag, at hr. Per Clausen også har to skriftlige § 20-spørgsmål til mundtlig besvarelse. De får undtagelsesvis lov til at blive taget her, så ministeren kan svare ad én gang i stedet for at skulle vende tilbage. Så med lidt god vilje i anledning af julen har hr. Per Clausen altså sit eget anmeldte spørgsmål, og de to spørgsmål, der står til § 20-spørgsmål, får han

lov at stille her efterfølgende, fordi vi har tid til det. Jeg har forstået, at både ministeren og hr. Per Clausen synes, det er en god løsning, så hvis ingen protesterer, er det faktisk det, formanden her agter at gøre.

Det vil sige, at den første, der her får ordet, er hr. Per Clausen som spørger til klima- og energiministeren – 2 minutter i første omgang, værsgo.

Kl. 13:02

Spm. nr. US 38

Per Clausen (EL):

Der har jo, efter at man lavede aftalen på EU-topmødet, været en del debat om resultatet – om det var godt eller skidt. Man kan vel sige, at de, der har lagt vægt på, at det var godt, har prioriteret det, at der blev lavet en aftale, meget højt. Og så har man prioriteret det højt, at man fastholdt målet om de 20 pct.s reduktion i 2020, og at man også fastholdt, at man efterfølgende ville prøve at finde ud af at øge det mål til 30 pct., hvis der kommer en international aftale. Så langt ligger det i hvert fald inden for den ramme, som man kunne forvente:

Men der er en enkelt ting, som jeg synes er værd at hæfte sig en lille smule ved, og det er den del af aftalen, som handler om muligheden for at købe sig ud af sine forpligtelser i tredjeverdenslande. Så vidt jeg kan se, og som det også er blevet beskrevet i hvert fald i Financial Times, er det sådan, at Danmark formentlig vil være i stand til at købe sig ud af 75 pct. af sin forpligtelse. Pointen i det er jo, at hvis Danmark vælger at købe sig ud af sin forpligtelse ved investeringer i tredjeverdenslande, hvad så med de reduktioner, som de lande skal foretage selvstændigt? Det bliver jo også en del af en international aftale, hvis der kommer en international aftale.

Så mit spørgsmål til ministeren er, om det i virkeligheden handler om, at vi i EU har lagt os fast på, at vi skal reducere med 20 pct., men at det kun er sådan omkring 10 pct., som skal reduceres i EU; resten håber vi på vi kan købe os til i andre lande.

Kl. 13:03

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:03

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Hr. Per Clausen var lige ved at sige: Så langt så godt. Men så kunne jeg godt se, at hr. Per Clau-