

mark på ca. 10 pct., så er nødt til at sætte noget i værk. Det forstår jeg godt. Det er helt indlysende. Jeg anklager ikke ministeren, jeg anklager ikke EU for ikke at ønske at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet i Europa og i Danmark, men jeg siger bare, at det, man har aftalt, kan indfries inden for en reduktion i selve EU på omkring 10 pct. Og det er altså et helt andet resultat, end man kunne forvente med de ambitioner, man tidligere har haft, hvor man startede med at erkende, at målet burde være 25-40 pct., og så endte med at sige, at det måtte blive 20 pct., hvis man ikke kunne få nogle flere med – man sagde dog stadig væk, at det kunne blive 30 pct., hvis man fik nogle flere med.

Hvis vi nu er endt dernede, hvor det i virkeligheden er en reduktion på mellem 10 og 15 pct., er det jo et helt andet tal, og så er det ikke muligt at hævde, at det er ambitiøst i forhold til de udfordringer, vi står over for.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:08

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Jo, det er ambitiøst, og det er jo også derfor, at der ikke er noget andet land eller nogen anden region i hele verden, der på nuværende tidspunkt er kommet med noget, der er bare tilnærmelsesvis så ambitiøst.

Jeg mener stadig væk – og jeg mener, at hr. Per Clausen også har en opgave i det – at det er vigtigt at prøve at få forklaret befolkningen, at det faktisk kan være fornuftigt miljøpolitik at lave et rigtig godt CDM-projekt f.eks. i Afrika. Der er vi altså nogle, der arbejder for, at man for det første hele tiden forbedrer reglerne og for det andet også får skruet nogle mekanismer sammen, så alle projekter ikke laves i Kina, Indien og Brasilien, men så de også kan laves i de fattigste lande, og også flere kunne laves i Afrika. Det er sådan set det, det går ud på. Det er det, vi er nogle der arbejder meget kraftigt på.

Derfor synes jeg, at vi skal lade være med bare pr. definition at lægge udenlandske projekter for had. De kan faktisk – rigtigt gjort – være overordentligt fornuftige.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Tak til hr. Per Clausen her i første omgang. Og næste spørger er fru Mette Gjørskov, værsgo.

**Spm. nr. US 39**

Kl. 13:09

**Mette Gjørskov (S):**

Jeg vil da starte med at sige tak for sidst til ministeren – ja, vi mødtes jo faktisk her til morgen, men jeg tænkte nu på sidste uge i Poznan; det var nogle gode og konstruktive dage, vi havde dernede sammen, synes jeg.

Mit spørgsmål ligger egentlig lidt i forlængelse af, hvad hr. Per Clausen sagde, for der er jo ikke nogen af os, som ikke under f.eks. Afrika at få teknologioverførsel ved nogle gode projekter, men nu har det bare igen så sent som i sidste uge vist sig, at de projekter, som Danmark poster penge i, altså ikke nødvendigvis er særlig gode. Det, der var fra Kenya i sidste uge, handlede jo om, at vi betaler 24 mio. kr. om året til et projekt, som ville være blevet gennemført alligevel. Det er jo hul i hovedet; det gavner ikke nogen.

Hver gang vi har haft de her problemer og har diskuteret dem med klimaministeren, har klimaministeren sagt: Jo, men fra nu af bliver det bedre, og det er fortidens synder.

Nu har vi altså endnu et klokkeklart eksempel, så mit spørgsmål går på: Skulle vi ikke blive enige om at få lavet den uafhængige undersøgelse af de danske CDM-projekter, som vi fra Socialdemokratiets side har bedt ministeren om flere gange? Altså få lavet en uafhængig undersøgelse, sådan at vi sikrer, at det, når vi bruger penge på projekter i ulandene, så ikke er varm luft, vi køber, men reelle reduktioner, som også betyder noget for ulandene.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:11

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg skal ærligt indrømme, at da jeg læste den samme artikel, tænkte jeg sådan set ligesom fru Mette Gjørskov: Det lyder da som hul i hovedet. Nu har jeg så fået det undersøgt lidt, og jeg skal sørge for, at det, jeg så har fået oplyst, også kommer over til fru Mette Gjørskov, for det viser sig, at det ikke er et projekt, der ville have været lavet alligevel. Det er rigtigt; at der er startet noget tilsvarende i 1999, men det måtte altså droppes, fordi der ikke var økonomi i det; det blev der først, da CDM kom ind i billedet fra 2001.

Så det er altså en lidt teknisk diskussion: Er det her additionelt, eller er det ikke additionelt?