

Ville det være blevet til noget alligevel, eller ville det ikke? Og det, Verdensbanken altså oplyser, er: Nej, det ville det ikke. Derfor har Danmark været med inde eller vi er rettere meget, meget indirekte med inde, vi er med inde takket være en Carbon Fund, der ligger i Verdensbanken.

Men jeg er jo enig med fru Mette Gjerskov i, at hver eneste gang der rejses den her slags spørgsmål, er det dårligt for CDM-projekterne, og derfor har vi også forbedret mekanismen; det har vi gjort i Nairobi i 2006, og det gør vi løbende også på teknisk plan. Der skal være reel miljøeffekt af de projekter, Danmark har en andel i – men det er der altså også i det konkrete projekt.

Kl. 13:12

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:12

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan så forstå, at der er noget teknisk, der gør, at det er nogle andre oplysninger, der kommer frem.

Det er fint nok i forhold til FN, at man lavede nogle opstramninger på projekterne tilbage i 2006, men vi har jo siden 2006 set flere eksempler på, at der har været problemer. Så kan det godt være, at ministeren mener, hun kan tilbagevise det seneste eksempel, men det havde dog været rart, om vi havde haft en uafhængig undersøgelse, så vi overhovedet ikke skulle stå og diskutere det her. Det er rigtig mange penge, vi bruger på det her, og ulandene føler sig til grin, hvis ikke vi sørger for, at der er ordentlig kvalitet i det, og verden går glip af nogle CO₂-reduktioner.

Så jeg vil stadig væk insistere på, at der altså er behov for, at det her område bliver kulegravet, især når vi kigger på, at der ligger rigtig store udfordringer forude.

Kl. 13:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:13

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Nu er der faktisk sådan en rapport. Den blev lavet, tror jeg, af Udviklingsministeriet for et års tid siden. Så skal vi ikke bagefter lige finde ud af, hvad vi allerede har af materiale?

Jeg har intet som helst andet ønske, end at vi sikrer, at de projekter, Danmark er involveret i, er gode projekter med en reel miljøprofil; de skal give noget til verden, som verden ikke havde

fået alligevel, og samtidig prøver vi løbende at forbedre CDM-mekanismen. Det er min indstilling til det, og derfor synes jeg, vi skal fortsætte dialogen omkring det her.

Jeg vil så bare også omvendt opfordre fru Mette Gjerskov til, om ikke fru Mette Gjerskov kan hjælpe lidt med over for omverdenen ikke kun at lægge CDM for had, for det er altså en mekaniske, som, når den fungerer, faktisk er fornuftig, og mit bud er, at det også kommer til at være en del af en fremtidig aftale, fordi verden hidtil ikke har fundet på noget, der er ret meget bedre.

Kl. 13:13

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:13

Mette Gjerskov (S):

Hvis der ligger en evalueringsrapport, er det fint, men så undrer det mig bare, at jeg ikke har fået besked om det, for jeg har faktisk bedt om evaluering tidligere. Det kan godt være, klimaministeren ikke kan huske det, men det var omkring sommerferien, hvor jeg bad om at få en evaluering, sidste gang der var problemer med projekterne.

Jeg mener, at jeg prøver, hver eneste gang jeg siger noget om CDM – og det mener jeg også jeg gjorde denne gang – at sige: Vi vil gerne teknologioverførsel, men vi vil det på et kvalificeret grundlag og med kvalitet. Det tror jeg er noget af det allervigtigste, man kan sige. Nu lægges der jo op til store reduktioner, og der er jo diskussioner om det; Financial Times siger én ting, og EU's Miljøagentur siger, at over halvdelen, nej, over to tredjedele af de reduktioner, der skal ske fra 2012 til 2020, kommer til at blive om ikke varm luft, vi køber, så i hvert fald noget, vi skal købe i ulandene, og det kan vi jo ikke være tjent med, hvis ikke vi sikrer, at kvaliteten er i top for hver eneste dollar, vi bruger, sådan at der ikke er nogen, der kan komme og sige, at det er varm luft, men sådan, at vi køber reelle reduktioner.

Kl. 13:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:15

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er enig i alt det, fru Mette Gjerskov har sagt, blot med én undtagelse: Danmark har ikke købt et eneste ton varm luft; vi har investeret i reelle projekter. Det kan jeg så høre at vi er enige om også er det, man skal fremover, og at vi sammen