

så bevarer deres rettigheder i arbejdsløsheds-kassen med hensyn til at optjene dagpengere.

Der er forskellige redskaber, man kan bruge i den her sammenhæng, og et andet redskab er så det, som er til debat i det her lovforslag, nemlig spørgsmålet om at kunne give arbejdsløse et jobtilbud med løntilskud inden for det private arbejdsmarked. Det kan være påkrævet i visse situationer, og det kan være et af de redskaber, man kan bruge for at bekæmpe arbejdsløsheden. Der sker det i det her lovforslag, at hvor det tidligere var sådan, at man skulle have været ledig i mindst 12 måneder, før man kunne få et jobtilbud i det private med løntilskud, så bliver grænsen ændret til, at det fremover kan lade sig gøre efter 6 måneder. Det er trods alt en forbedring, og det er grunden til, at vi i SF stemmer for forslaget.

Men jeg må sige, at det er utrolig ærgerligt, at man hverken fra regeringens side eller fra Dansk Folkepartis side har villet være med til at bruge en af de muligheder, som EU's regler giver, nemlig at man har mulighed for at give et jobtilbud med løntilskud til ledige inden for det private på et tidligere tidspunkt end efter 6 måneders ledighed. Vi har foreslået, at man kunne bruge den mulighed over for f.eks. ældre lønmodtagere over 50 år, som er ramt af en særlig høj arbejdsløshed. Der tales meget om det grå guld, men der tales meget mere om det, end der handles.

Tilsvarende er der mulighed for efter EU's regler, at man kan give et sådant jobtilbud før de 6 måneders arbejdsløshed til ufaglærte – hvilket vi også har foreslået – og også til etniske grupper. Det er en konstruktiv måde at gøre det på, for der er ingen grund til, at man som arbejdsløs skal gøre en form for – i anførselstegn – karriere som ledig og gennemgå en vis ledighed, hvis man på forhånd kan slå fast, at man vil være truet af langtidсарbejdsløshed. Det er med at gøre noget konstruktivt på et tidligt tidspunkt.

Desværre vil regeringen ikke være med til at indføre denne mulighed for de tre nævnte grupper. Det er utrolig ærgerligt, og det bliver noget af det, som en kommende S-SF-regering vil lave om på. Men trods alt er det en forbedring med det her lovforslag, at man fremover kan få et jobtilbud efter 6 måneders ledighed inden for det private, og derfor stemmer vi i SF for forslaget.

Kl. 11:07

Formanden:

Tak, og så er det hr. Bjarne Laustsen i anden omgang.

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne på baggrund af den debat, vi har haft her, og de ændringsforslag, hvor vi er blevet stemt ned – det er vi kede af – sige, at det er en forbedring af loven, og derfor vil vi selvfølgelig også her ved tredje behandling stemme for lovforslaget.

Jeg vil gerne stå her og snakke med SF's ordfører om de her ting og stille spørgsmål om, om ikke han er enig i det, men jeg synes bestemt, det er underligt, at vi ikke kan få en diskussion om det. Og når regeringspartierne, Venstre og Konservative, ikke vil tage ordet, er det så, fordi de er imod løntilskud? Er det, fordi de er imod, at man kan lave en tidlig indsats på nogle områder, og ikke vil give den mulighed til nogle andre? Hvad er årsagen til det? Er de imod det der med genoptjeningsret osv.?

Vi får ingenting at vide. Vi får heller ikke at vide af beskæftigelsesministeren, hvorfor man ikke kan putte de ekstra tre ting på, som vi står og appellerer til, fordi det vil være dumt ikke at gøre det, når vi alligevel har loven oppe til revision. Det er jo helt ufatteligt, at folk, der netop spørger, om de ikke kan få et løntilskudsjob, ikke præcis ved, om det gælder for dem, og hvorfor lige nøjagtig den gruppe ikke kan få lov at være med, når nu det er klogt.

Hvis det, ministeren plejer at sige, som er, at løntilskudsjob er det bedste redskab, man overhovedet kan have, står til troende, hvorfor er det så, det ikke kan gælde for kvinder, for folk over 50 år og for etniske minoriteter, når vi ved, at alle tre grupper har en ledighed, der er højere end gennemsnittet? Hvorfor kan vi ikke få det at vide i dag, inden vi stemmer ved tredje behandling?

Jeg synes, det er synd og skam for vores debat her i Folketinget, at regeringen og Dansk Folkeparti i så vigtige spørgsmål fører strudsepolitik. Jeg synes, det er ærgerligt. Men det er trods alt en lillebitte forbedring af loven, så derfor vil Socialdemokratiet også stemme ja her ved tredjebehandling.

Kl. 11:09

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og derfor går vi til afstemning.