

Det næste er så, at under andenbehandlingen i tirsdags, hvor ændringsforslaget blev debatteret i 30-45 minutter, var der ikke en eneste af ordførerne fra hverken Venstre eller Det Konservative Folkeparti eller for den sags skyld ministeren, der havde ryggrad nok til at gå herop på Folketingets talerstol og forsvare den skævvridning af den fælles indsats for beskyttelsen af danskernes fælles ressource, grundvandet, som man nu er i gang med. Én ting er, at man ikke er enig i den samlede oppositions ændringsforslag, men noget andet er, at så må man i det mindste have ryggrad nok til at gå op og forsvare, at man vil være med til at lave den skævvridning, der straffer de små kommuner med de store grundvandsressourcer og belønner de store kommuner med de små grundvandsressourcer. Men det var der heller ikke nogen fra regeringsblokken inklusive ministeren der havde ryggrad til.

På baggrund af det og, tror jeg, på vegne af den samlede opposition, som jeg kan se også er klar til at tage ordet, kan jeg sige, at vi alle sammen er meget optaget af at beskytte danskernes fælles ressource, grundvandet. Derfor vil vi her ved tredje behandling stemme imod lovforslaget, fordi det er et skridt på vej ned ad en sliske, der går ud over vores fælles ressource.

Kl. 11:14

Formanden:

Tak til hr. Torben Hansen. Så er det fru Ida Auken.

Kl. 11:14

(Ordfører)

Ida Auken (SF):

Lovforslag nr. L 47 er et lovforslag, som går i den fuldstændig forkerte retning, når det drejer sig om en ting, som Danmark er meget kendt for, og som vi er meget stolte af, nemlig at vi her i Danmark kan drikke urenset grundvand. Det kan vi bl.a., fordi vi beskytter vores grundvand, fordi vi forsøger at kortlægge, hvor det er, og fordi vi forsøger at lave indsatsplaner, der beskytter grundvandet.

Når kommunerne nu skal til at lave disse indsatsplaner, får de ikke længere penge, efter hvor meget grundvand de har, men efter hvor mange indbyggere de har. Det vil sige, at Esbjerg Kommune, som har rigtig mange indbyggere, får rigtig mange penge, selv om kommunen ikke har noget grundvand, der skal beskyttes, mens Vejen Kommune, som har en masse grundvand, der skal beskyttes, ikke får de penge, den skal bruge. Så skal pengene til at beskytte grundvandet findes i de kommunale budgetter, og min

mistanke er altså bare, at de ikke tager de penge fra socialforsorgen, fra skolerne, fra ældreområdet osv. osv. Jeg tror simpelt hen ikke på, at kommunerne gør det, og jeg vil heller ikke sige, at det ville være nogen synderlig god idé, for de kommunale budgetter er trængt i forvejen. Lige nu har vi altså en masse kommuner, som jeg simpelt hen ikke tror får lavet de indsatsplaner og får passet ordentligt på vores grundvand, og det er fuldstændig det samme, som KL og DANVA, den danske vandværksforening, har sagt i deres høringsvar.

Ved førstebehandling fik vi lidt bla, bla om, hvorfor lovforslaget var vigtigt. Men hvis man læser i bemærkningerne, bliver lovforslaget nu vedtaget, fordi Justitsministeriet er tilbøjelig til at mene, at den gamle gebyrordning er en skat i grundlovsmæssig forstand, og det er jo sådan set en lidt tynd begrundelse for at vedtage et lovforslag, der i den grad skævvrider tingene. Men nu bliver lovforslaget, som lægger ordningen om, vedtaget, og det betyder altså, at de kommuner, der har de store opgaver, ikke får pengene. Formanden for Kommunernes Landsforenings miljø- og teknikudvalg, Venstremanden Jens Stenbæk, kalder forslaget helt uacceptabelt og en skævvridning.

Ved andenbehandlingen var der ikke, og her ved tredjebehandlingen er der tilsyneladende heller ikke nogen fra regeringspartierne, der egentlig gider forsvare forslaget, og hvad er det for noget? Kan vi dog ikke få nogle argumenter på bordet for, hvorfor det her er så nødvendigt, hvorfor vi skal gøre det på denne måde, og kan vi ikke i det mindste, som jeg spurgte ministeren om under andenbehandlingen, få at vide, hvorfor vores ændringsforslag ikke kunne vedtages? Vores ændringsforslag kom kommunerne i møde og løste faktisk det problem, som Justitsministeriet er tilbøjelig til at mene kunne være der, så hvorfor kan vi ikke komme kommunerne i møde i denne sag? Kan vi ikke få nogle argumenter på bordet?

Kl. 11:17

Formanden:

Tak. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 11:17

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Man kan godt forstå, at der nogle gange opstår den situation, at folk, der følger lidt med i, hvad der foregår her i salen på Christiansborg, kan undre sig rigtig meget. For nærværende behandler vi et lovforslag, som ingen – som ingen – i