

KL har været lidt uklar i mælet om den her sag. Så hvad hvis man pludselig begynder at sige: De der penge til skolerne, de der penge til sundhedssektoren osv. osv. fordeler vi ikke efter DUT-systemet, men vi fordeler dem på en helt anden måde?

Sagen er jo, at DUT-systemet fungerer på den måde, at man får nogle penge. Så er der nogle, der får lidt for meget i den ene ende, og nogle, der får lidt for meget i den anden ende, og derfor er det et udmærket og retfærdigt system. Men jeg kan forstå, at oppositionen nu ønsker at bryde systemet ned, og det er da tankevækkende, men det kan vi jo så få nogle drøftelser med KL om.

Kl. 11:23

#### Formanden:

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Johs. Poulsen og fra fru Ida Auken, og jeg forstår også, at der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Torben Hansen efterfølgende.

Hr. Johs. Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

#### Johs. Poulsen (RV):

Tak for det. Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om han fuldstændig har overset, at samtlige aktører på området, som har ytret sig i den her sag, påpeger, at det her medfører en risiko med hensyn til beskyttelsen af grundvandet og den fremtidige indsatsplanlægning i forhold til grundvandet; samtlige, der er aktører på området, samtlige, der har med området at gøre, siger, at den risiko nu er til stede med den fremtidige finansiering, som Venstre lægger op til.

Er det fuldstændig forbigået Venstres ordførers opmærksomhed, at det forholder sig sådan, og burde man ikke lytte til den type indsigelser?

Kl. 11:24

#### Formanden:

Hr. Eyvind Vesselbo for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

#### Eyvind Vesselbo (V):

Jo, men jeg mener også, hr. Johs. Poulsen bør lytte til det, jeg sagde, nemlig at det her ikke har noget med grundvandsbeskyttelsen eller drikkevandsbeskyttelsen at gøre. Det har noget med fordelingen af penge at gøre.

Det er da klart, at de mennesker rundt omkring i systemet, som har gavn af de her penge, kan have en opfattelse af, hvordan det kan være muligt at få de her penge ud over det, som ligger i DUT-systemet. Og derfor mener jeg bare, at det her ikke er en strid om vandkvalitet eller grundvandskvalitet. Det er et spørgsmål om,

hvordan vi skal fordele pengene. Og derfor skal man lade være med at sætte spørgsmålstejn ved, om folk får rent drikkevand, eller om vi kan bevare vores grundvand, for det er slet ikke det, den her sag drejer sig om. Jeg synes faktisk, det er problematisk, at nogle går ud og siger: Hvis vi ikke får de her penge, så vil vi ikke passe jeres grundvand og jeres drikkevand. Det skal de altså gøre. Jeg mener da ikke, at hr. Johs. Poulsen kan støtte sådan en holdning.

Kl. 11:25

#### Formanden:

Hr. Johs. Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:25

#### Johs. Poulsen (RV):

Jamen jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Når alle aktører på området, alle de, der har forstand på området, alle de, der beskæftiger sig med det, siger, at den ordning, vi har i dag, jo altså uden nogen former for problemer kan videreføres med nogle ganske små tekniske ændringer – nemlig det, der lå i ændringsforslaget fra oppositionen – hvorfor skal man så ikke gøre det? Hvad er årsagen til, at man nu vil lave en omkalfatring på finansieringen på det her område, som ingen har efterspurgt?

Det her er jo ikke en debat om DUT-systemet. De, der forsvare DUT-systemet, nemlig kommunerne, Kommunernes Landsforening, har jo selv sagt: Vi ønsker ikke, at DUT-systemet skal gælde på det her område, vi ønsker, at man skal tilrettelægge finansieringen således, at den følger opgaven, som den hidtil har gjort. Det vil altså sige, man skal fortsætte med den ordning. Det kan lade sig gøre teknisk og juridisk. Det imødekommer også den indsigelse, der er fra Justitsministeriet. Så hvorfor ikke gøre det, når det, der bliver lagt op til, ifølge alle aktører på området giver en risiko for indsatsen i forhold til den fremtidige beskyttelse af grundvandet? Hvorfor vil Venstre overhovedet ikke lytte til noget som helst længere?

Kl. 11:27

#### Formanden:

Hr. Eyvind Vesselbo for en kort bemærkning.

Kl. 11:27

#### Eyvind Vesselbo (V):

Vi lytter gerne, for hvis ikke jeg lyttede, kunne jeg jo ikke svare hr. Johs. Poulsen på hans spørgsmål.

Men sagen er jo, at det er nogle forkerte præmisser. Jeg kan ikke gå ind på de præmisser. Jeg kan ikke stå heroppe og sige, at hr. Johs. Poulsens præmisser er rigtige, når de er forkerte.