

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg mener ikke, at der er nogle af de høringssvar, jeg har hørt om, hvor der står, at det her er dybt godnat. Jeg mener, at der er kommet nogle argumenter om fordelingen af pengene, men der er ikke nogen, der skriver, at det er dybt godnat, og derfor kan jeg kun gentage mig selv: Hvis ikke kommunerne gør det her på en tilfredsstillende og ordentlig måde over for deres borgere, så er det jo ikke ansvarligt.

Man kan ikke argumentere med, at hvis man ikke får pengene ud over DUT-systemet, som argumenterne er, så vil man ikke lave den her opgave. Det er jo et absurd argument, og jeg tror heller ikke, der er nogen, der mener, at det er det, der er tilfældet.

Kl. 11:31

**Formanden:**

Så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning til hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 11:32

**Torben Hansen (S):**

Hr. Vesselbo tager som udgangspunkt, at kommunerne vil gøre det her på en tilfredsstillende og ordentlig måde – jeg tror, at det cirka var på den måde, det blev sagt fra hr. Vesselbos side.

Men det, der er hele humlen i det her, er jo netop, at de kommuner, der har de meget store udgifter til det her, og som typisk er de små landkommuner, sådan set ikke længere får fat i de penge til den indsatsplanlægning, som de tidligere fik. De bliver nu givet til andre. Så synes Venstre helt grundlæggende, at det nu er retfærdigt – jeg vil godt bruge ordet retfærdigt – at de små kommuner med det lille antal borgere nu kommer til at betale regningen for beskyttelsen af det grundvand, det drikkevand, som man bruger i de store kommuner?

Det er jo det, hele diskussionen drejer sig om – synes hr. Vesselbo, at det helt grundlæggende politiske princip er rimeligt, ja eller nej?

Kl. 11:33

**Formanden:**

Så er det hr. Vesselbo for en kort bemærkning.

Kl. 11:33

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jo, det er jo det, jeg har prøvet at fortælle mange, mange gange, nemlig at netop de her penge indgår i en større sammenhæng, i en større tildeling af midler til kommunerne, hvor nogle kommuner får lidt for meget i forhold til det, nogle andre får, og derfor bliver det samlet et i hvert fald

så retfærdigt system, som man overhovedet kan lave.

Hvis man først begynder at sige, at nu har vi så DUT-systemet, og derudover har vi altså en masse andre områder, vi giver penge til, så begynder man at opløse DUT-systemet, og det er et problem.

Kl. 11:34

**Formanden:**

Så er det hr. Torben Hansen for sidste korte bemærkning, og så skal vi stemme.

Kl. 11:34

**Torben Hansen (S):**

Det tågeslø, som hr. Vesselbo lægger ud over det her, er hele diskussionen om, hvorvidt det her betyder enden på DUT-systemet eller ej.

Man kan sådan set godt fortsætte med den ordning, man har i dag, til den her finansiering ved nogle helt enkelte, bittesmå justeringer, og det fremgår jo også af de papirer, der ligger. Men når vi taler om grundvandsbeskyttelsen, så siger hr. Vesselbo, at det intet har med grundvandsbeskyttelse at gøre, men at det kun drejer sig om fordeling.

Så er det jo ganske fantastisk, at de eneste i det her land, der kan se, at det her kun er et fordelingsspørgsmål og ikke et spørgsmål om grundvandsbeskyttelse, er regeringen og Dansk Folkeparti. Alle dem, der sidder med hænderne nede i suppedasen og rent faktisk hver evig eneste dag kæmper for danskernes rene vand og kæmper for at få økonomien til at hænge sammen, siger, at det her er et grundlæggende spørgsmål om den beskyttelse, vores drikkevand får i fremtiden, og hvis det her bliver vedtaget i dag, er der meget stor risiko for, at det bliver dårligere.

Jeg synes, det er et meget stort ansvar, som et meget lille og smalt flertal i Folketinget påtager sig, hvis de stemmer det her lovforslag igennem.

Kl. 11:35

**Formanden:**

Tak. Der står, at hr. Steen Gade har bedt om ordet for en kort bemærkning til hr. Eyvind Vesselbo. Hr. Vesselbo.

Kl. 11:36

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det er lidt svært at komme med nogle nye argumenter, for hr. Torben Hansen holder sig ikke til det centrale i lovforslaget, nemlig fordelingen af pengene, og jeg mener simpelt hen ikke det er rimeligt at stå her på talerstolen og sige, at kommunerne ikke vil udføre deres opgave tilfredsstillende og sikre grundvandet og drikkevandet.