

Kl. 13:25

(Ordfører)

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det her beslutningsforslag har vi set før. Det har tidligere i en lidt redigeret form været behandlet i Folketingssalen, og jeg må sige, at alle de gange, vi har set det, har det givet en ret god debat i Venstres folketingsgruppe.

I forslaget refereres til, at i Norge, Sverige, Island, Holland, Belgien, Storbritannien, Spanien og Andorra samt dele af Australien, Canada og USA har homoseksuelle par haft adgang til adoption, samt at såfremt beslutningsforslaget vedtages, skal afsenderlandene, dvs. der, hvor børnene kommer fra, indgå en aftale med Danmark, så det i de tilfælde, hvor afsenderlandet ikke ønsker at bortadoptere til homoseksuelle, ikke skal være muligt.

Med hensyn til de svenske erfaringer – og det er måske dem, det er mest naturligt at forholde sig til, fordi det er nabolandet – er det sådan, at erfaringerne med Sveriges ret til, at homoseksuelle må adoptere, netop er blevet evalueret af Sveriges adoptionsinstitut. Og der er to erfaringer, som jeg synes det er værd at drage frem. Den ene er, at den svenske lovgivning på området ikke har givet nogen komplikationer i samarbejdet mellem Sverige og afsenderlandene, og den anden er, at det svenske adoptionsinstitut har informeret afsenderlandene om den her mulighed og har spurgt, om landene accepterede det, og svaret har været nej i alle landene undtagen Sydafrika, der har den samme lovgivning på området som Sverige.

Som ministeren også var inde på, må vi forvente, at de svenske erfaringer vil være de samme i Danmark, såfremt beslutningsforslaget vedtages. Det betyder, at vedtagelsen af beslutningsforslaget vil være mere af symbolsk betydning, men med et ønske om ligestilling af familierne uanset seksuel orientering. Og man kan med rette spørge, om vi i Folketinget skal lave lovgivning, der mere er af symbolsk værdi, end som får egentlig praktisk betydning. Vurderingen af beslutningsforslaget er derfor at veje ligestillingsønsket og symbolet i dette op mod den praktiske udmøntning og den praktiske betydning af beslutningen.

Det er en diskussion, vi har haft i Venstre gentagne gange, og jeg skal derfor afslutningsvis meddele, at et stort flertal i Venstres folketingsgruppe vil afvise beslutningsforslaget, mens et lille mindretal påtænker at støtte beslutningsforslaget.

Kl. 13:27

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

**Martin Henriksen (DF):**

Man kan jo undre sig over, at Venstre sender en repræsentant herved, som sådan set ikke er enig med Venstre, sådan som jeg i hvert fald forstår det, men det kan ordføreren måske give en nærmere forklaring på.

Jeg kan forstå, at ordføreren som repræsentant for Venstre er uenig med Venstre, og derfor mener ordføreren, at det er et godt forslag, som hr. Simon Emil Ammitzbøll har fremsat. Noget af det, som ordføreren fremhævede som godt ved forslaget, var ligestillingen, forstod jeg – så kan man diskutere, om der er ligestilling i det eller ej, men det var ligestillingen, der blev nævnt – og man må gå ud fra, at det, der er godt ved forslaget, og det, der gør, at nogle i Venstre agter at stemme for, er, at homoseksuelles rettigheder fremmes set ud fra ordførerens synspunkt.

Jeg undrer mig bare over, at ordføreren i sin ordførertale slet ikke kom ind på børnene – i hvert fald ikke så vidt jeg hørte det – men lagde mere vægt på det her med ligestillingen og med at sende et signal til homoseksuelle i Danmark. Så kan vi få redegjort for, hvorfor Venstre sender en repræsentant på talerstolen, der er uenig med Venstre, og hvad der egentlig er medlemmets indstilling, altså hvorfor medlemmet ønsker at stemme for?

Kl. 13:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:28

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jo tak, men nu er det sådan, at vi alle sammen, da vi begyndte i Folketinget, skrev under på grundloven og skrev under på, at vi skal stemme efter vores egen overbevisning. Det håber jeg så sandelig også at hr. Martin Henriksen gør. For det er sådan set det, vi gør i Venstre, og i det her tilfælde har vi hver især, ligesom vi gør med ethvert andet lovforslag, gjort op med os selv: Er vi af den overbevisning, at vi synes, at vi vil støtte forslaget, eller ønsker vi ikke at støtte forslaget? Og som jeg sagde, er der et stort flertal i folketingsgruppen, som vil afvise forslaget, og der er et lille mindretal, som påtænker at støtte forslaget.

Jeg er ordfører, fordi jeg sidder i Retsudvalget, og det er derfor, jeg af min gruppe er blevet