

bedt om at være ordfører på forslaget, og det er også derfor, jeg har fremført den diskussion, der jo netop, som ministeren også var inde på, handler om symbollovgivning. Er det her symbollovgivning eller ej? Der er forskellige argumenter for og imod, med hensyn til om man vil støtte eller ikke støtte forslaget, og det kan være alt, lige fra at man synes, at en familiekonstellation skal bestå af en far og en mor, over til, at man ikke vil lave symbollovgivning – det vil jeg sige er argumenterne, når man skal afvise det – og tilsvarende er det mit indtryk, at der også kan være forskellige argumenter med hensyn til at sige ja til det, også i Venstres gruppe. Et af argumenterne er det med ligestillingen, et andet er det signal om, at homoseksuelle kan være lige så gode forældre som heteroseksuelle.

Kl. 13:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:29

Martin Henriksen (DF):

Hvis jeg lyder mere forvirret, end jeg gjorde første gang, skal jeg selvfølgelig beklage det, men jeg synes, det er uklart. Og med hensyn til det med grundloven osv., vil jeg sige, at det er vi alle sammen med på, vi har alle sammen skrevet under på grundloven. Men det er stadig lidt uklart, hvorfor Venstre sender en repræsentant i Folketingssalen som ordfører, som er uenig med Venstre. Det forstår jeg ikke.

Men igen: Når fru Gitte Lillelund Bech forsøger at forklare, hvorfor der er nogle, der vil stemme for, undlader hun – jeg ved ikke hvorfor – at komme ind på barnets udgangspunkt, hvad der som udgangspunkt er godt for barnet. Det nævner man slet ikke, heller ikke når jeg spørger ind til det. Så jeg vil bare i al stilfærdighed høre, om man har gjort sig nogle overvejelser i den forbindelse, eller om det hele for fru Gitte Lillelund Bech handler om ligestilling og symbolpolitik.

Kl. 13:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 13:30

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg beklager meget, at jeg ikke fik svaret hr. Martin Henriksen på det med børnene, men den røde lampe lyste, og formanden rejste sig op, så jeg havde ligesom ikke mulighed for at nå at komme rundt om det, for det var et meget komplekst spørgsmål, der blev stillet.

Hvis det er sådan, at alternativet er ikke at have en familie, så tror jeg jo personligt, at det er væsentlig bedre, at man har en familie med nogle forældre, en eller to, uanset hvilket køn de har, som elsker det barn. Og i forhold til det alternativ, der kan være for nogle af de her børn, så tror jeg faktisk, at det at vokse op i en homoseksuel familie kan være væsentlig bedre for barnet end det, det kom fra; det kan være et børnehjem i Sydafrika, det kan være, at hele familien er uddød af aids eller lignende. Det er min personlige holdning. Jeg ved, at der i Venstres folketingsgruppe jo er et flertal, der er uenig med mig i det her, og de siger – som jeg sagde – alt lige fra, at de holder fast i, at en mand og en kvinde er det, som er basis i familien, over til, at de ikke vil lave symbollovgivning. Der er mange forskellige argumenter.

Så vil jeg stadig væk henvise til, at jeg sidder i Retsudvalget, det her forslag skal behandles i Retsudvalget, og derfor er jeg blevet bedt om af min folketingsgruppe at være ordfører på forslaget.

Kl. 13:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Marlene Harpsøe for en kort bemærkning.

Kl. 13:31

Marlene Harpsøe (DF):

Ja tak. Jeg hørte i går aftes fru Gitte Lillelund Bech udtale sig i en nyhedsudsendelse, og det undrede mig lidt, at fru Gitte Lillelund Bech i dette tilfælde kom med en indrømmelse, nemlig at ordføreren mente, at det godt kunne være, at det her med, at homoseksuelle kunne komme til at adoptere, ikke blev til noget, fordi det ikke var muligt i praksis.

Det betyder jo så, at ordføreren personligt vil stemme for et forslag om, at homoseksuelle kan adoptere, men hvis det bliver vedtaget og gøres til lovgivning her i Danmark og man så i praksis ikke kan give homoseksuelle par mulighed for at adoptere, jamen så lever det jo ikke op til det, ordføreren vil, nemlig at give mulighed for at adoptere til homoseksuelle. Er der ikke noget meget bemærkelsesværdigt modsatrettet i det?

Kl. 13:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 13:33

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu sagde jeg meget klart i min ordførertale, at vurderingen af problemstillingen her var et spørgsmål om at veje ligestillingsønsket op imod den praktiske udmøntning, og hvad der