

altså også kan foregå mellem to personer af samme køn?

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jesper Langballe.

Kl. 15:24

Jesper Langballe (DF):

Jovist. Altså, had kan forekomme i alle sammenhænge og mellem alle mennesker. Nu er det, vi taler om her, ikke én persons had til en anden. Det, jeg omtalte, er sådan et fælles ideologisk had mod ægteskabet, hvor det at være progressiv er blevet ensbetydende med at være god, og hvis man er reaktionær, er man ond; og det at holde fast ved nogle kulturelle normer er selvfølgelig reaktionært og derfor ondt. Det er derfor, der er det her fælles ideologiske had til ægteskabet, som er gammeldags.

Så vil jeg i øvrigt sige med hensyn til familieopgøret mellem Venstre og mig, at jeg ikke vil blande hr. Mogens Jensen ind i det. Men jeg vil sige, at jeg imødeser, at hr. Mogens Jensen tager opgøret med mig efter debatten her i Folketingssalen. Og så er der måske håb om, at hr. Mogens Jensen er faldet lidt til ro i mellemtiden, sådan at ordene ikke vælter fuldstændig ustruktureret hen over hinanden.

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Mogens Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:25

Mogens Jensen (S):

Jamen jeg beklager da, hvis det går lidt for hurtigt for hr. Langballe; så skal jeg nok forsøge at tale lidt langsommere, så hr. Langballe måske også kan forstå, hvad det er, jeg siger. Det skal jeg bestræbe mig på. Jeg kan godt forstå, at det måske kan være lidt vanskeligt.

Men igen vil jeg stille hr. Langballe et spørgsmål. Hr. Langballe sagde, at vi skal forsøge at bevare ægteskabet som institution. Der er jo intet som helst i det her forslag eller for den sags skyld de forslag, der ellers har været her i Folketingssalen i forhold til at sikre homoseksuelles ligestilling, som anfægter ægteskabet som begreb, på ingen som helst måde. Det handler blot om, at ægteskabet reelt også kan komme til at omfatte to af samme køn, og det er det, jeg vil spørge hr. Langballe om han har noget imod.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jesper Langballe.

Kl. 15:26

Jesper Langballe (DF):

Jeg er faktisk glad for det spørgsmål, for det giver mig mulighed for at uddybe, hvad det var, jeg mente med min tale om ægteskabet.

Sagen er jo den, at hvis ægteskabet skal bevare sin gyldighed som bærende familieretlig institution, kræver det, at ægteskabet i den form, vi kender det, har monopol. Det er ligesom, hvis man nu siger, at der er et embede, der hedder at være stationsforstander – det er sådan en, der står og vinker med et flag nede på banegården – og hvis man nu fandt ud af, at det egentlig var diskriminerende for alle dem, der ikke var stationsforstandere, at de ikke havde lov til at være det, og man sagde, at alle mennesker i landet måtte kalde sig stationsforstandere, hvad ville det betyde? Det ville betyde, at man ophævede stationsforstanderembedet. På præcis samme måde er det med det her, nemlig at i det øjeblik, man siger, at enhver form for samliv mellem to eller for den sags skyld flere mennesker er at regne for et ægteskab, så betyder det jo i virkeligheden, at man har ophævet ægteskabet, for man har gjort rammerne omkring ægteskabet fuldstændig grænseløse.

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Hr. Anders Samuelson for en kort bemærkning.

Kl. 15:28

Anders Samuelson (LA):

Det er til hr. Jesper Langballes sidste bemærkning om, at det er en ideologisk krig imod ægteskabet, som pågår. Det vil altså sige, at alle os, der støtter det her forslag, er ude på at bekæmpe ægteskabet som institution. Jeg synes, det er en totalt grænseoverskridende bemærkning.

Jeg vil gerne bede hr. Jesper Langballe give udtryk for, om han tror, at justitsministeren er enig i det synspunkt, at alle vi andre, som ikke deler hr. Jesper Langballes synspunkt, er ude på at bekæmpe ægteskabet som institution og ægteskabet i det hele taget. Betyder det så også, at hr. Jesper Langballe mener, at for alle andre herinde i Folketingssalen, som altså ikke støtter hr. Jesper Langballes synspunkt, er bekæmpelse præcis det, som vi foretager os hjemme i vores eget privatliv? At trække folketingsmedlemmernes privatliv ind i salen på den her måde mener jeg simpelt hen er så underlødigt, at det er grænseoverskridende.