

Mener Socialdemokratiet, at denne sag er fuldt belyst og alle de juridiske vinkler og tvivls-spørgsmål, som eksperterne samlet er kommet med både i høringssvarene og ved den høring, vi havde i Folketinget, er tilfredsstillende besvaret? Er det Socialdemokratiets opfattelse af situationen?

Kl. 09:23

**Formanden:**

Hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 09:23

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg må sige til fru Pia Christmas-Møller, at jeg faktisk tror, at vi selv var enige i det første betækningsbidrag, som blev afgivet i udvalget. Vi var sammen om at skrive det, og det siger jo helt klart lovsjusk, det siger, at det er en urimelig måde, det her er blevet gennemført på. Alt det har jeg sagt fra dag et. Jeg er enig i det, men der, hvor vandene så åbenbart skilles en lillebitte smule, er, om det her så er nok til at bruge to femtede. Og der er mit svar nej. Vi har haft justitsministeren i samråd, hvor der klart er blevet redegjort for det fra justitsministerens side med hensyn til grundlov og internationale konventioner, og det synes jeg har været fuldstændig afgørende.

Derfor må jeg sige til fru Pia Christmas-Møller, at det altid er sådan, at det er regeringen, som har ansvaret for, at tingene er i orden i forhold til juridiske ting og sådan noget, men det påhviler måske specielt regeringen i forhold til denne lovgivning. Jeg kan næsten ikke huske en lovgivning, jeg har medvirket til, hvor der har været så meget fokus på det, og hvor justitsministeren har været i samråd og givet et klart svar.

Kl. 09:24

**Formanden:**

Tak. Fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 09:24

**Pia Christmas-Møller (UFG):**

Det ville være helt uhørt at forestille sig, at en justitsminister eller et justitsministerium skulle sige, at deres eget lovforslag ikke var foreneligt med grundloven, altså, det er en selvmodsigelse, som er så tydelig, så Socialdemokratiet ikke behøvede at kalde justitsministeren i samråd for at få bekræftet, at justitsministerens lovforslag selvfølgelig set med justitsministerens øjne ikke er i strid med grundloven.

Sagen er, at dette lovforslag er blevet fremsat i strid med regeringens egen vejledning om god lovkvalitet. Der er en lang række forhold, som vi savner en fuld belysning af. Ekspertter fra juri-

disk side har anvendt et sprogbrug, som vi ikke har set i mange, mange år. Det er så hård kritik, der er haglet ned fra alle vedrørende det her lovforslag. Jeg mener, at det i sig selv er af stor betydning, at man kan få en offentlig debat, for det kunne jo være, at regeringen kunne lade sig overbevise af argumenternes styrke. Og det er jo lige præcis det, mindretalsbeskyttelsen går ud på. Det er den beskyttelse, som Socialdemokratiet ikke vil gøre brug af i denne situation. Derfor er mit spørgsmål: Hvornår vil Socialdemokratiet gøre brug af grundlovens mindretalsbeskyttelse? Er der overhovedet ikke noget princip, der er vigtigt nok til at gøre brug af den beskyttelse?

Kl. 09:26

**Formanden:**

Hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 09:26

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg er enig med fru Pia Christmas-Møller i, at det er et paradoks, at en MF'er, som dengang stod i spidsen for ordentlig lovbehandling i Folketinget, og som nu er minister for det her område, er den, der lægger navn til et lovforslag, der er så sjusket gennemført. Det er virkelig et paradoks.

Men det, der er hele kernen i det her, er: Skal oppositionen ind og overtage ansvar i forhold til regeringen? Fru Pia Christmas-Møller må jo medgive, at det er meget sjældent, at der i en lovgivning bliver sat så meget fokus på det juridiske, grundlovmæssige i forhold til internationale konventioner, som der lige præcis har været med det her lovforslag. Hvis det ikke var blevet klart affærdiget af justitsministeren, ville vi have brugt alle midler, men vi vil ikke bruge to femtedelen i forhold til bare at få det udsat – som hr. Naser Khader sagde før, fordi så bliver de nok klogere. Det er der intet, der tyder på.

Lad mig sige til fru Pia Christmas-Møller, at hvis man skulle følge den tankegang, kunne man jo i realiteten bruge to femtedel med jævne mellemrum, for det er ofte sådan, at oppositionen er uenig med regeringen, og så tror jeg faktisk, at vi er langt uden for, hvad der var ånden i den grundlovsbestemmelse. Så sådan er det, og det synes jeg faktisk er et ordentligt, sagligt argument.

Kl. 09:27

**Formanden:**

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll. Og så har jeg noteret mig, at hr. Martin Henriksen også øn-