

Formanden:

Det er fru Astrid Krag.

Kl. 10:00

ling til, om man kan udvise – hvad vi jo i Dansk Folkeparti synes er det eneste rigtige i forhold til den tuneser, som har været meget omtalt – terrorismetænkte til andre lande, eksempelvis Tunesien.

Kl. 10:00

Astrid Krag (SF):

Jeg synes, at det ligger klart både i de to betænkningensbidrag, som vi jo er 89 mandater bag her i Folketinget, og i det brev, der blev sendt til statsministeren fra gruppeformændene, at vi havde haft meget god brug af at kunne udskyde det her lovforslag. Vi havde haft meget god brug for at få flere eksperter på banen og også få belyst nogle af de mange juridiske henvisninger, som man i Justitsministeriet har lavet, da man skulle redegøre for grundloven, men hvor man egentlig ikke har argumenteret, hvor man ikke har redegjort, og hvor man heller ikke er gået til kilderne selv og har bedt om deres vurdering. Så jeg mener – og det sagde jeg også i min ordførertale – på alle måder, at det her lovforslag ville have haft godt af at blive udskudt.

Når det er sagt, må man jo sige, at der kræves, at der er to femtedele af Folketingets medlemmer, der vil underskrive, så selv om vi havde underskrevet fra SF's side, kan vi jo konstatere, at der ikke var nok, men jeg synes sådan set både med og uden underskriftsindsamling, at der både var gode argumenter og masser af muligheder for såvel integrationsministeren som statsministeren til at udskyde det her lovforslag, og det er jeg meget enig med hr. Naser Khader i at der er al mulig grund til.

Kl. 10:01

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Vi går til ordførerrækken, og det er hr. Morten Østergaard ... undskyld, er der en kort bemærkning? Så er det hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 10:01

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan jo så forstå, at Socialistisk Folkeparti heller ikke vil støtte forslaget om at lave stramminger i meldepligten og gribe ind over for den pågældende tuneser. Men jeg hørte sådan en antydning af, at man måske alligevel vil gøre et eller andet fra Socialistisk Folkepartis side.

Man kan sige, at det, der så er relevant her, er at kigge fremad. For når nu Socialistisk Folkeparti ikke vil stemme ja til det her forslag, interesserer jeg mig selvfølgelig for, hvad man så vil stemme ja til. Og der sidder jo nu et udvalg under regeringen, der den 1. februar kommer med et færdigt arbejde, hvor der bl.a. bliver taget stil-

Vil Socialistisk Folkepartis så være med til at man udviser tuneseren, hvis der laves diplomatiske forsikringsaftaler med Tunesien? Det er klart et spørgsmål, som man kan svare ja eller nej til.

Kl. 10:02

Formanden:

Fru Astrid Krag.

Kl. 10:02

Astrid Krag (SF):

Nu kunne man jo have ønsket sig, at hr. Peter Skaarup selv var gået op som ordfører og var kommet med sin forklaring på, hvad det her lovforslag skal nytte i forhold til det problem, som jeg er meget enig med hr. Peter Skaarup i at vi står med, nemlig at terrorismetænkte den dag i dag kan gå frit omkring i det danske samfund uden at blive stillet for en dommer. Det er jo det, der er et kæmpeproblem, og det er det, vi fra dag et har sagt fra SF's side: Det kan vi ikke leve med, det er uacceptabelt, det er det, der skal gøres noget ved.

At vi så har fået det her makværk af et lovforslag, der ikke løser det problem, men til gengæld skaber en masse andre, kan jeg ikke tage ansvaret for – det må hr. Peter Skaarup tage ansvaret for. Nu har han ikke været oppe at forsvare det og forklare det i en ordførertale, og jeg ved ikke, om det er for sent, men det kunne man jo have et naivt håb om at han ville gøre, så alle de danskere, der har fulgt med i den her debat, også kan få en forklaring fra Dansk Folkeparti.

Jeg vil meget gerne høre, hvad den arbejdsgruppe, der sidder og arbejder, kommer med, og det har faktisk været et bærende argument for hele logikken i at udskyde tredjebehandlingen: Vi har en hel masse kloge mennesker, der sidder og arbejder med lige præcis den problemstilling, som det her drejer sig om, nemlig at terrorismetænkte i dag ikke kan stilles for en dommer. Det vil jeg meget gerne være med til at kigge på, og jeg vil egentlig stille et spørgsmål tilbage: Hvorfor vil Dansk Folkeparti ikke være med til at vente og se, hvad den arbejdsgruppe kommer med, så vi kan vedtage en lovgivning, der faktisk har en effekt på de problemer, vi står med, i stedet for det her skuespil, vi har været midne til i det sidste par uger?