

gisk. Det er ganske logisk, og derfor er det et problem, at man behandler dem på samme måde i det lovforslag, som regeringen har fremsat. Det strider ikke bare mod grundloven og konventioner. Det strider simpelt hen også bare mod ganske sund fornuft, og det tror jeg også godt at danskerne kan se.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak. Så er det hr. Morten Østergaard som ordfører, og derefter er det hr. Peter Skaarup – jamen det er jo, som det er udmeldt.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Man skal have en meget speciel forståelse af folkestyret, magtens tredeling og god regeringsførelse for at stemme for det her forslag.

Det er for det første uretfærdigt, for det andet er det decideret ufærdigt, og for tredje er det ufornuftigt, fordi det ikke vil have den effekt, man påstår at det vil få. Vi har jo haft sagen tilbage i udvalget og har stillet spørgsmål her mellem anden og tredje behandling efter omfangsrige debatter både ved første og anden behandling, og jeg må sige, at det ikke har bragt os meget opklaring.

Lad mig bare give et enkelt eksempel på, hvor grelt det står til, når man har en minister, der har så ringe agtelse for Folketinget og det parlamentariske arbejde. Spørgsmål nr. 93, som vi har stillet, henviser til en udtalelse fra ministeren i det samråd, der har været holdt, hvor ministeren mente, og jeg citerer:

... at personer på tålt ophold, som har Flygtningeævnets ord for, at de risikerer forfølgelse ved at vende hjem til deres hjemland, ved at nægte udrejse pr. definition er til fare for den offentlige orden.

Det var noget, ministeren sagde i samrådet. Og svaret er:

Lovforslaget varetager hensynet til den nationale sikkerhed og den offentlige orden.

Der er altså absolut ingen sammenhæng mellem det, der er spurgt om, og det, der svares. Det er en magtarrogance, som sjældent er set mage til. Jeg har ikke oplevet det hos andre ministre, hverken nuværende eller tidligere, og det er helt alarmerende, at man har en så ringe agtelse for Folketinget.

Så har vi Informations artikel i dag, som på meget fornem vis redegør for, hvor grelt det står til med forberedelsen af det her lovforslag. Og vi forstår nu, hvorfor vi ikke har måttet se den un-

dersøgelse, som ligger til grund for de foranstaltninger, der foreslås. Man har henvist til, at det er et internt arbejdsrapport. Det er det så ikke, for undersøgelsen er tilsyneladende tilgæet det udvalg, der arbejder med det, men ministeren har flere gange sagt, at den undersøgelse, selv om den er nævnt i bemærkningerne, ikke kan lægges frem for Folketinget til brug for lovgivningsarbejdet. Hvorfor ikke? Jo, fordi det her lovforslag var designet alene i forbindelse med de terrorismetænkte, administrativt udviste personer på tålt ophold. Det var ikke tanken, da den undersøgelse blev lavet, at det skulle ramme alle de andre med deres forskellige baggrunde, hvorom man kan sige, at de vel kun har det ene tilfælde, at de intet har at gøre med sagen om Kurt Westergaard og truslerne mod hans liv. De har intet med det at gøre, der var anledningen til det her lovforslag.

Der er ingen saglig argumentation for, hvorfor vilkårene for de mennesker på tålt ophold, som indtil den her sag kom op, blev vurderet til ikke at være til fare for statens sikkerhed eller for den offentlige orden, og om hvem der ikke har kunnet fremdrages et eneste eksempel på, at de havde forstyrret den offentlige orden eller var til fare for statens sikkerhed, skal skærpes. Det er faktisk kun under den siddende regering, at den berømte irakiske hærchef er fordampet. I øvrigt har politiet fuldstændig styr på personer, der er på tålt ophold.

Det kan man jo også forvise sig om, og det har jo været fuldstændig klart i forbindelse med lovgivningsprocessen, fordi det fremgår af Information i dag, at vicerigspolitichef Hans-Viggo Jensen klart gav udtryk for, at den nuværende meldepligt overholdes med enkelte undtagelser i sin helhed i dag og til politiets tilfredshed i forhold til at vide, hvor de mennesker er med henblik på udsendelse. Det vil altså sige, at der ikke er nogen problemer, som skal løses med det her lovforslag, når man ser bort fra problemet med de terrorismetænkte.

Så fremgår det også af artiklen, at man har valgt bevidst fra regeringens side at fremsætte et lovforslag, hvor det er uklart, hvordan man skal kontrollere, om de regler, man laver, bliver overholdt. Jamen der står direkte citeret fra det lovforberedende arbejde og fra akterne – der har været aktindsigt – at det er mest hensigtsmæssigt, at man ikke præciserer og udtaler sig for direkte i lovforslaget om, hvordan kontrolordningen skal være, fordi det vil man gemme til sene-