

re, så man kan sætte sig ned og finde ud af, hvordan man skal arbejde med det her i praksis.

Jamen hvordan kan man lovgive på den måde? Man har ingen anelse om, hvorvidt den ordning, man nu vil indføre, overhovedet kan kontrolleres, fordi embedsværket ikke har været i stand til i det tidsrum, der er givet til det, at tilvejebringe en ordning på det. Det forklarer jo, hvorfor de snesevis af spørgsmål, vi har stillet om kontrolordningen, ikke har kunnet besvares. Det eneste, vi ved, er, at der kommer en ordning, og at den skal være en styrkelse, men det kan ikke specificeres, hvori styrkelsen består, og hvad ordningen omfatter.

Endelig, og det er måske det mest alvorlige, er det uklart, hvad der menes med opholdspligten i Center Sandholm. Igen er det vicerigspolitichefen, der gør opmærksom på, at det bliver fuldstændig kropumuligt at få nogen dømt for ikke at overholde en opholdspligt, der er så uklar og uspecificeret i lovgivningen.

Jeg synes, at man må spørge sig selv med de spørgsmål, der nu er givet svar på her mellem anden og tredje behandling: Er der i dag en klar opfattelse af, hvad den opholdspligt, som et snævert flertal i Folketinget vil indføre for alle på tålt ophold, betyder? Og der vil jeg henvise til, at jeg stillede spørgsmål nr. 191 om, hvorvidt en person, der indfinder sig i Center Sandholm dagligt kl. 8.00, overnatter 1 time til kl. 9.00 og herefter melder sig til politiet, vil have levet op til lovens krav om daglig meldepligt og opholdspligt. Der svarede ministeren, og det er så et citat:

Såfremt en person på tålt ophold i en konkret situation først har indfundet sig i Center Sandholm kl. 8.00 om morgenen og overnattet i centeret 1 time til kl. 9.00, vil dette ikke nødvendigvis være i strid med et meddelt påbud om at tage ophold i centeret. Altså, 1 times ophold og en melding til politiet er ikke et brud på loven.

Så tror jeg, at det må være Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget, der blev noget betaget af det svar, for det synes de måske ikke helt stod mål med det, de havde forstået. Så der kommer i hvert fald et nyt spørgsmål om, om 1 times ophold virkelig er nok til at leve op til lovens krav. Og til det svarer den samme minister, som lige har sagt, at det er det, på spørgsmål 198, og jeg citerer igen:

Nej, en person, der er pålagt at tage ophold på Center Sandholm, kan ikke nøjes med at tage ophold i 1 time og leve op til lovens krav.

Kl. 10:22

Hvordan kan man om onsdagen svare, at 1 time er nok, og så om torsdagen sige, at 1 time ikke er nok? Det er det grundlag, som den her lov skal administreres på. Det er det grundlag, som man forlanger at politiet skal forsøge at få nogen dømt på, hvis de ikke overholder meldepligt, og man kan ikke engang med 24 timers mellemrum blive enig med sig selv om, om 1 times ophold er nok eller ikke er nok.

Det er jo en bizar udstilling af det lovsjusk, som danner grundlag for hele det her, og som gør, at det bliver umuligt at administrere. Der er ingen, der aner, hvad det her i praksis betyder. Det eneste, vi ved, er, at det intet har at gøre med den sag, som det drejede sig om, nemlig truslerne mod tegneren Kurt Westergaard. Ham passer PET på, og det skal vi være glade for. Vi er glade for, at politiet tager sig af det. Det er i sagens natur nemmere for dem at holde øje med ofret, for der kunne jo være andre potentielle gerningsmænd rundt omkring. Der er selvfølgelig en trusselsvurdering, og man holder øje med ofret i stedet for at mandsopdække samtlige potentielle gerningsmænd.

Derfor må jeg sige, at når den nuværende integrationsminister på et tidspunkt vil tilføje et par kapitler i sine erindringer om sin minister-tid, forventer jeg, at det her forløb får sit helt eget kapitel, hvor det beskrives, hvordan hun har arbejdet med hånden vredet om på ryggen – ikke for at tilfredsstille et eneste sagligt formål, for formålet med det med de administrativt udviste sker der ikke noget med, før udvalget først i det nye år kommer med deres betragtninger, og for alle dem, der er på tålt ophold i øvrigt, var der ikke noget problem at løse.

Her skal integrationsministeren ikke bare lave et nyt forslag, men også føre et lovforslag igennem, der er så uklart og så upræcist og så umuligt at forstå, selv når man har stillet 198 spørgsmål, at det i praksis bliver umuligt at administrere det og i hvert fald umuligt at få nogen domstol med på at straffe nogen, der ikke overholder en så uklar ordning.

Havde det nu ikke været den nuværende integrationsminister, der var minister, kunne man måske have håbet på, at det ene mandat, der skulle til, for at det her lovforslag faldt og der kunne komme en ordentlig og saglig proces for at sikre, at vi havde en ordentlig bekæmpelse af terror i Danmark, kunne have været integrationsministerens. Det tror jeg faktisk det ville have været. Det tror jeg personligt det ville have