

Det var han ikke, da det kom frem, at tuneseren boede meget tæt ved ham. Da var han ikke tryk, nu er han tryk. Det skal man være glad for.

Kl. 10:43

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Astrid Krag for en sidste kort bemærkning:

Kl. 10:43

**Astrid Krag** (SF):

Man kan så altså forstå på det hele, at modsat hvad Kurt Westergaard selv har sagt, mener Dansk Folkeparti faktisk ikke, at PET er i stand til at beskytte Kurt Westergaard. Jeg synes jo, det er meget interessant at høre den mistillid til PET her fra talerstolen fra Dansk Folkepartis ordfører.

I forhold til de her stramninger er det jo kommet frem i behandlingen af lovforslaget, at selv med den skærpede effektive kontrol og meldepligt vil man altså kunne nå at rejse ganske langt rundt i landet med tog eller med bil, hvis man har det. Man vil f.eks. sagtens kunne nå fra Center Sandholm til Århus, ud til Kurt Westergaard, ringe på, sige dav, dav og drikke en kop kaffe, eller hvad man ellers vil, og tage turen tilbage. Der bliver jeg bare nødt til at spørge Dansk Folkeparti: Hvordan kan det være effektiv kontrol? Hvordan kan det være en bedre måde at sikre Kurt Westergaard på, end PET i øvrigt gør det i dag?

Kl. 10:43

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 10:44

**Peter Skaarup** (DF):

Når vi må nøjes, kan man sige, med det, vi får nu, og ikke kan udvise tuneseren, så er det jo, fordi det ikke er muligt i dag at lave noget, der er strammere end det her. Det ved fru Astrid Krag jo udmærket godt. Logikken burde så være, hvis man er politiker og ser på det muliges-kunst, at man så vil støtte det, man trods alt kan nå frem til, og det er den skærpede meldepligt, det er, at der er mere styr på også tuneseren, fordi der nu er et klart krav om, at han skal opholde sig i Center Sandholm.

Vi har stor tillid til Politiets Efterretningstjeneste. Vi har tillid til, at når de vurderer, at tuneseren skal udvises, så skal det ske, modsat Socialistisk Folkeparti, der ikke har tillid til det. Vi har også tillid til, at man kan passe på Kurt Westergaard, det har man bevist indtil nu, men vi kan ikke billige, at tuneseren skulle bo tæt ved Kurt Westergaards hjem. Det går ikke, og det er der-

for, at det her forslag nu medfører en stramning. Det burde SF støtte.

Kl. 10:45

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:45

**Morten Østergaard** (RV):

Jeg vil godt starte med at rose hr. Peter Skaarup for i det mindste at turde tage debatten. Men det har i forbindelse med det her forslag været klart fra starten, at det havde været mere relevant at kunne stille spørgsmål til eller kalde hr. Peter Skaarup eller fru Pia Kjærsgaard i samråd, for regeringen har jo bare pantsat sin finanslov hos Dansk Folkeparti, som så får det her lovforslag igennem. Derfor er det jo sådan set meget naturligt, at det ikke er en af ordførerne fra Konservative og Venstre, der er oppe at forsvare det forslag, som regeringen har fremsat. Og vi kan kun have ringe forventninger om, at regeringen selv vil bidrage, ved at ministeren går på talerstolen. Men jeg vil da gerne sige tak til hr. Peter Skaarup for i det mindste at tage debatten.

Så vil jeg sige: Er man en gang udvist, er det jo svært at blive udvist igen og igen. Både fru Pia Kjærsgaard og hr. Peter Skaarup har sagt, at tuneseren skal udvises. Jamen han er altså udvist, manden er udvist. Men det, der er interessant, er alle de andre, som er på tålt ophold, alle dem, som Peter Skaarup ikke har nævnt med et ord, bl.a. den kinesiske abortlæge. Der vil jeg bare spørge: Er det Dansk Folkeparti, der har krævet, at det lovforslag, der var designet alene til folk, der af PET var vurderet til at være til fare for statens sikkerhed, er blevet udbredt til at dække alle på tålt ophold, også dem, som politiet ingen problemer har med?

Kl. 10:46

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 10:46

**Peter Skaarup** (DF):

Jeg tror, at det, hr. Morten Østergaard hentyder til, er et forløb, der har været i regeringen, og som nogle har beskrevet i medierne. Jeg skal ikke blande mig i, hvad der er foregået i regeringen. Jeg kan kun sige, hvad Dansk Folkeparti her i dag stemmer for, og jeg tror sagtens, hvis der er behov for det, at regeringens repræsentanter og ordførere kan sige det samme som jeg. Det gjorde de jo under andenbehandlingen. De svarede meget udførligt på spørgsmål, og det vil de sikkert kunne gøre igen, hvis der er behov for det. Men jeg tror egentlig ikke, der er behov for