

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, spørgsmålet kører lidt i ring. Jeg har sagt, at det ikke er muligt. Det er ikke muligt med det her forslag. Det kan ikke lade sig gøre, fordi der vil blive holdt øje med tuneseren i Center Sandholm, og politiet vil holde øje med den pågældende. Sådan er det. Man kan komme med nok så mange hypotetiske situationer, men heldigvis er det sådan, at der er nogle, der støtter det danske politi og støtter det her lovforslag, som sikrer, at der er styr på de her ting. Men det er ikke med Socialistisk Folkepartis hjælp, det sker.

Kl. 11:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så siger vi tak til ordføreren, og så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen fra Enhedslisten som ordfører.

Kl. 11:20

(Ordfører)**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Indledningsvis vil jeg lige sige til hr. Peter Skaarup, at jeg ikke ved, hvad det er for en rejseplan, man bruger i Dansk Folkeparti, men det tager ikke 24 timer at komme til Århus. Måske gør det, hvis man går, det ved jeg ikke, jeg har aldrig forsøgt, men det er i hvert fald muligt at komme til Århus på under 24 timer, og det er ikke korrekt, når hr. Peter Skaarup siger, at det med den nye lovgivning ikke vil være muligt for den tuneser, der bliver diskuteret så vældig meget, at tage til Århus, slå tegneren ihjel og tage tilbage igen. Det er simpelt hen usandt.

Kl. 11:21

Jeg vil også, inden jeg går i gang med min ordførertale, opfordre ministeren til at gå på talerstolen i dag. Jeg ville synes, at det i hvert fald i en eller anden grad var udtryk for respekt for folkestyret, hvis ministeren var villig til at gå op og åbne for, at Folketingets medlemmer kunne stille spørgsmål til det her lovforslag. For det er jo sådan, at Folketinget i dag vedtager et lovforslag, som er blevet til i en dybt useriøs proces. Den måde, tuneserloven er blevet hastet igennem på, er direkte uværdig for det her Folketing. Enhedslisten havde meget gerne set, at man havde brugt de underskrifter, som kunne have gjort, at vi kunne have fået udsat behandlingen af lovforslaget.

Vi har at gøre med et lovforslag om en helt konkret sag, om en helt konkret person, der lige pludselig sneg sig ind i finanslovforhandlingerne. Dansk Folkeparti får i dag en tuneserlov i bytte for en finanslov, og jeg vil sige, at det ærlig

talt er på tide, at vi spørger regeringen – og derfor håber jeg også, at ministeren går på talerstolen efterfølgende – om der er nogen grænser for, hvor langt man vil gå for at tilfredsstille Dansk Folkeparti. Jeg synes, at noget af det værste ved den her situation er, at det er et udtryk for, at grænserne lige så stille rykker sig. Venstre og Konservative rykker lige så stille længere og længere ud mod højre, og vi glemmer, at der faktisk var engang, hvor retssikkerhed var noget, som borgerlige partier gik op i.

Oven i købet er det sådan, at den her tuneserlov bliver vedtaget i en situation, hvor der sidder en arbejdsgruppe, der arbejder dybt seriøst med den problemstilling, som lovforslaget omhandler – lige præcis med spørgsmålet om, hvad man gør med de terrorismestænkte personer på tålt ophold. Den eneste forklaring, regeringen er kommet med på, hvorfor det hele skulle gå så stærkt, er, at det har flertallet besluttet at det skal. Vi er nede på et argumentationsniveau, som ikke hører hjemme i et Folketing. Vi spørger, hvorfor det skal gå stærkt, og regeringen svarer: Fordi det synes vi at det skal. Altså, det er jo ren børnehaven, og jeg vil sige, at magtarrogance skal man lede længe efter selv på Christiansborg.

Den undersøgelse, som der henvises til i bemærkningerne som årsagen til, at det skulle gå så pokkers stærkt, må Folketinget ikke få lov til at se. Vi må ikke se det, som bliver brugt som selve argumentet for, at man haster det her igen i stedet for at vente på den arbejdsgruppe, som er i gang. Og i dag kan vi så læse i Information, at regeringen faktisk var i tvivl om, hvad den her lov skulle gå ud på, helt op til umiddelbart før lovforslaget blev fremsat. Det er sådan, at regeringen som udgangspunkt siger, at lovforslaget handler om de tre terrorismestænkte personer på tålt ophold. Det er også sådan, at Integrationsministeriet tror, at der i Sandholm er politit 24 timer i døgnet. Det viser sig at være forkert. I Information synes jeg at man meget præcist får beskrevet, hvor sjusket og useriøst et forløb der har været op til, at regeringen har valgt at fremsætte det her lovforslag.

Det er meget, meget sjældent, at man møder så massiv en kritik af et lovforslag som den, vi har oplevet i dag. Der er blevet sat dybt alvorlige spørgsmålstegn ved indholdet af lovforslaget, og det er meget sjældent, at man oplever en regering, der er så ligeglad. Der er blevet sat spørgsmålstegn ved, om man overholder grundloven. Regeringen er fuldstændig ligeglad. Der