

er blevet sat spørgsmålstegn ved, om man lever op til vores internationale konventioner, vores internationale forpligtelser. Regeringen er fuldstændig ligeglad.

Jeg tror ikke længere, at der er nogen, der kan være i tvivl om, at det her lovforslag ikke lever op til det formål, som regeringen påstår at det skal leve op til. For regeringen og Dansk Folkeparti sagde, at det her lovforslag handler om, at Kurt Westergaard ikke må støde ind i tuneseren i Århus. Integrationsministeren sagde helt klart i det samråd, vi havde forleden dag: Lovforslaget handler om, at Kurt Westergaard ikke må kunne støde ind i tuneseren i Århus, tuneseren, som PET mistænker for at ville slå ham ihjel. Lad os en gang for alle konstatere, at tuneseren kan tage til Århus, lige så tosset han vil, lige så tit han vil. Han skal bare være tilbage i Sandholm kl. 9.00 om morgenen og blive tjekket.

Kl. 11:26

Den eneste måde, hvorpå regeringen faktisk kunne have sørget for, at Kurt Westergaard ikke ville støde ind i den pågældende mistænkte tuneser, ville være ved at stille tuneseren for en dommer. Hvis det så viser sig, at han er skyldig, skal han da dømmes, så skal han da have sin straf. Men den strategi har man ikke valgt. I stedet har man valgt at lade ham gå frit omkring og pålægge ham en daglig meldepligt. Man vælger at indføre en lovgivning og påstår, at den betyder, at det er noget helt nyt, at tuneseren nu skal melde sig dagligt, men sandheden er jo, at det står sort på hvidt i den nuværende lovgivning, at det kan politiet bare pålægge ham, hvis de vurderer, at det er det, der er rimeligt.

Men samtidig med at man laver den her symbollovgivning, får man altså også lige en lov med i købet, der betyder, at en mand, der er dømt for at stå vagt på Christiania for nogle hashhandlere, og som har siddet 1½ år i fængsel for den forbrydelse, også skal have ødelagt sit liv. Han skal også melde sig dagligt i Sandholm. Og en kvinde, der er flygtet fra et kinesisk styre, der har tvunget hende til at udføre alt for sene aborter, skal nu også melde sig dagligt i Sandholm på grund af regeringen og Dansk Folkepartis pseudolov. Jeg tror ikke længere, der er nogen, der påstår, at den kinesiske overlæge eller hashvagten fra Christiania er til fare for statens sikkerhed, som udgangspunktet var. Det var det, Dansk Folkeparti og regeringen var ude at råbe højt om, nemlig at de her personer er til

fare for statens sikkerhed. Jeg tror ikke engang, at integrationsministeren vil påstå, at den kinesiske abortlæge udgør en trussel mod Danmark.

Til gengæld ved vi, at årsagen til, at vi står her i dag, nemlig tuneseren, kan gå frit omkring. Vi ved også, at Højesteret har vurderet, at de beviser, der er blevet lagt frem, ikke rækker til en frihedsberøvelse. Så jeg vil gerne gentage, at den eneste fornuftige løsning, der er på den situation, vi står i, selvfølgelig er at lade manden komme for en dommer, eventuelt for lukkede døre. Jeg vil gerne understrege, at det altså er muligt i dag ifølge retsplejeloven. Det er gentagne gange blevet sagt, at man vil beskytte PET's oplysninger, men det er simpelt hen forkert, når man siger, at det ikke er muligt at lade manden komme for en dommer for lukkede døre. Det er muligt med den nuværende lovgivning.

Samtidig er det jo i øvrigt sådan, at to andre personer også var mistænkt for at ville slå tegneren Kurt Westergaard ihjel. Den ene er dansk-marokkaner. Det vil sige, at han er dansk statsborger, og det betyder, at han kan gå frit omkring, lige så tosset han vil. Den anden er tuneser, og han er rejst ud af Danmark. Hvis man rent faktisk mener, at han er så farlig, som regeringen og Dansk Folkeparti siger han er, så er det da i den grad usympatisk, at Danmark bare lader ham rejse. Så kunne han jo i teorien udgøre en trussel mod danske statsborgere, mod udenlandske statsborgere uden for Danmarks grænser. Så igen: Vi kan alle sammen være enige om, at det her lovforslag ikke lever op til det formål, det skulle have.

Så vil jeg gerne sige, at en diskussion, som er meget relevant i dag, er diskussionen om menneskerettigheder. Det er ikke nyt for mig, at Dansk Folkeparti er ligeglad med menneskerettighederne. Hr. Peter Skaarup har i dag heroppe fra talerstolen sagt, at man er mere end villig til at sende mennesker tilbage til tortur. Der er intet nyt i, at Dansk Folkeparti ikke støtter menneskerettighederne, men det er nyt, at Venstre og Konservative er ligeglade med grundlæggende menneskerettigheder. Det er nyt, at man har en så arrogant holdning, når man bliver kritiseret for at bryde de menneskerettigheder, vi har forpligtet os til at støtte. Jeg vil gerne sige, at menneskerettighederne jo altså blev indført netop for at sikre borgere mod stater, netop for at sige at alle mennesker i hele verden har rettigheder, uanset hvilken stat de hører til.