

der skal overholdes, bliver overholdt, og jeg har ikke fået svar på mine spørgsmål om frihedsberøvelse. Jeg har ikke fået svar, som entydigt afviser, at der med lovforslaget er tale om frihedsberøvelse, og lovforslaget er derfor grundlovsstridigt.

Vi kunne også i dag i Information læse, at vicerigspolitichef Hans Viggo Jensen også har haft sine betænkeligheder i forbindelse med det her lovforslag. Helt præcist har han skrevet som kommentar til lovforslaget, da han sad og arbejdede med det: Forventes det, at politiet uden konkret begrundelse i forhold til denne lov om tålt ophold vil skærpe opholdet og den gældende meldepligt? Det har han sat to fede spørgsmålstegn efter, og det synes jeg også vidner om, at der er andre, der har haft betænkeligheder, og de er altså ikke blevet imødegået.

Jeg har flere gange spurgt ind til, hvad forskellen er på den type frihedsberøvelse, som foregår med afsoning i en af Kriminalforsorgens pensioner, og de forhold, som lovforslaget pålægger personer på tålt ophold. Jeg har fået det papegøjesvar, at opholdet i Kriminalforsorgens pensioner sker efter en dom, men at et ophold i Center Sandholm efter lovforslaget er en kontrolforanstaltning, og så kan man ikke sammenligne de to ting. Det mener jeg godt man kan. Ministeren bekræfter nemlig selv i det allersidst afgivne svar, at man ikke bare kan nøjes med at bo i Center Sandholm en time og dermed overholde lovens krav, man skal som udgangspunkt overnatte der hver nat. Det skal man altså også, hvis man afsoner i en pension, men ellers har man fri adgang til ophold uden for pensionen.

Ministerens hævder endvidere, at man kan få tilladelse til at overnatte uden for centret, hvis der er særlige grunde til det. Det kan man altså også på pensioner. Det er det, der hedder en udgang. Personer på tålt ophold skal melde sig hver dag. Det skal man altså også indirekte på pensionerne, for det skal kontrolleres, om man er der. Personer på tålt ophold skal overholde meldepligten, ellers vanker der fængselsstraffe. Sådan er det også med pensioner. Her kan man blive tilbageført til fængslet i lukket regi, hvis man overtræder visse forhold.

Jeg synes, den her nøje opregning viser, at der ikke er forskel overhovedet på den frihedsberøvelse, som foregår i pensionerne, og så det, som ministeren påstår ikke er en frihedsberøvelse, men bare en kontrolforanstaltning for personer på tålt ophold. Og så hjælper det altså ikke, at ministeren bare affærdiger min bekymring og

ikke vil give ordentlige svar. At gentage en sætning flere gange er altså ikke det samme som en saglig argumentation, og den har jeg ikke fået.

Jeg synes, at grundloven skal holdes, og hvorfor skal vi vedtage det lovforslag her i dag, når der kan være et bedre på vej i løbet af nogle måneder, når det udvalg, som regeringen selv har nedsat, er færdigt? Jeg synes ganske enkelt ikke, at det forslag her er Danmark værdigt, og det vil være en skændsel for landet, hvis der bliver anlagt en sag ved Højesteret, som viser, at forslaget er grundlovsstridigt. Jeg ser altså gerne, at ministeren træder op på talerstolen og redegør for de her forhold.

Kl. 11:45

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til fru Karina Lorentzen. Så er det fru Line Barfod.

Kl. 11:45

(Privatist)

Line Barfod (EL):

Jeg håber også meget, at ministeren kommer på talerstolen, så vi bl.a. kan få svar på, hvem der har ønsket at udvide lovforslaget. Det fremgår jo af en artikel i Information i dag – hvor Information har fået aktindsigt i, hvad der er foregået i ministeriet – at man undervejs i forløbet har ændret på, hvem loven skal omfatte, fra kun at være dem, der er administrativt udvist, fordi de er terrorismetænkte, til at være alle, der er på tålt ophold. Fra hr. Peter Skaarup har vi fået det svar, at det ikke var Dansk Folkeparti, der krævede den udvidelse.

Ministerens må kunne komme herop og fortælle Folketinget, hvem der så har krævet den udvidelse, og hvad baggrunden er. Det kan ikke være rigtigt, at pressen kan få adgang til nogle informationer, og at Folketinget så ikke kan få svar på, hvad der ligger bag de informationer. Det må være muligt. Engang var ministeren kendt for at have respekt for folkestyret. Jeg håber, der er så meget tilbage af den respekt, at ministeren kommer på talerstolen og fortæller os om det her forløb.

Man må sige, at hele forløbet omkring lovforslaget har været udtryk for magtarrogance af værste skuffe. Fra fru Karina Lorentzen lige før, fra hr. Morten Østergaard tidligere og også under andenbehandlingen har der været givet eksempler på de ikkesvar, vi har fået fra ministeren. Og det er altså en arrogance af den anden verden, at man ikke mener, man behøver at svare Folketinget, at man ikke mener, man overhovedet behøver at argumentere for sin sag, men