

man også kan risikere, at der er nogen, der får en kugle gennem hovedet.

Derfor har vi faktisk indrettet vores retspleje, så der er mulighed for at lukke dørene. Vi har muligheder for at håndtere sager. Det har man gjort før. Vi har muligheder for at beskytte vidner, det har man også gjort før. Vi har et retssamfund, og vi er ikke i en undtagelsessituation. Så truet er det danske demokrati heldigvis ikke af de få, der måtte ønske at omstyrte demokratiet. Vi er mere truede, hvis vi selv begynder at indskrænke demokratiet.

Kl. 11:53

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:53

**Jesper Langballe (DF):**

Det var dog et mærkværdigt svar. Vil det sige, at fru Line Barfod mener, at når PET anbefaler administrativ udvisning og frabeder sig en retssag, så er det, fordi PET er fuldkommen på vildspor og bare kan lide at lege med skæg og blå brillers?

Er fru Line Barfod ikke klar over, at det hele er farligt, hvis PET lægger beviserne frem i en retssal, selv om den er lukket, og selv om der, sådan som man har foreslået, er særlig betroede advokater? Jeg tror i og for sig, at det er realistisk, at man kan sørge for at have advokater i sådan en retssag, hvis diskretion man kan stole på.

Så står der stadig væk det tilbage, at den tiltalte selv får at vide, hvad det er for beviser, man har imod ham, og hvor man har dem fra. Og hvis der er tale om en med rette terrorismetænkt, så skal der ikke ret meget fantasi til at forestille sig, at de oplysninger hurtigt er ude med jungletrommerne, og at det betyder en kugle gennem hovedet på PET's vidne. Det behøver man ikke bruge ret meget fantasi på at finde ud af.

Kl. 11:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Line Barfod.

Kl. 11:54

**Line Barfod (EL):**

I modsætning til hr. Jesper Langballe tror jeg faktisk på, at PET i stor udstrækning er i stand til at beskytte mennesker, der bliver truet. Jeg tror ikke, at de render rundt og leger med skæg og blå brillers i de her sager, det har jeg heller ikke noget ønske om at de skal gøre. Men jeg mener heller ikke, de er dommere, og for mig er det altså fuldstændig fundamentalt i et retssamfund, at hvis man er mistænkt for noget, så stilles man for en dommer, og så afgør dommeren, om man er skyldig. Det gælder, uanset om det er

en terrorsag, eller om det er en mafiasag. Vi kender jo også sager fra andre lande, hvor der er en mafia, og hvor man også kan risikere, at hvis det kommer frem, hvem der har vidnet, får de vidner en kugle gennem hovedet.

Vi har også andre sager i Danmark med organiseret kriminalitet, hvor man, hvis der er nogle, der har fungeret som meddelere, kan være nervøs for, at disse kan få en kugle gennem hovedet. Vi har haft hele sagen med Dan Lyng og andre. Der må man så sørge for at beskytte de vidner. Det har vi vidnebeskyttelsesprogrammer til. Selvfølgelig skal man gøre det. Men vi skal ikke selv begynde at indskrænke demokratiet. Først det vil for alvor udgøre en trussel imod det samfund, vi har i dag.

Kl. 11:55

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

**Søren Krarup (DF):**

Fru Line Barfod er jo jurist, og jeg kan ikke lade være med så at stille hende det spørgsmål, om hun i fuldt alvor kan gentage professor Henning Kochs ord om, at Danmark minder om en politistat. Det er jo en så meningsløs snak, som burde give en jurist en vis fornemmelse af, at den såkaldte juridiske professor måske ikke er særlig troværdig.

I tirsdags gjorde jeg opmærksom på, at man i forfatningskampen også havde en juridisk autoritet at støtte sig til fra højre side. Det var to juridiske professorer. Måske kender fru Line Barfod deres navne. Det var hr. Nellesmann, og det var Henning Matzen. De var Estrups juridiske autoritet, tilfældigvis var de også Højremænd. Og fuldstændig det samme oplever vi jo her med Henning Koch, der er dybt inficeret, jeg er lige ved at sige i de autonomes kreds. I tirsdags kunne hun finde et vidnesbyrd om det i professor Ole Hasselbalchs redegørelse for Henning Kochs optræden i 1993, hvor han forsøgte at lukke munden på mig ved et møde.

Så jeg vil spørge fru Line Barfod: Vil hun i fuldt alvor acceptere Henning Koch som en juridisk autoritet?

Kl. 11:57

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Line Barfod.

Kl. 11:57

**Line Barfod (EL):**

Jeg har det sådan som jurist, at jeg lytter til de argumenter, der kommer. Jeg har det ikke sådan, at jeg automatisk accepterer det, fordi det kom-