

mer noget fra Justitsministeriets Lovkontor, og så går ud fra, at det er den højeste sandhed. Jeg går heller ikke ud fra, at noget, fordi det kommer fra en professor, er den højeste sandhed.

Men jeg lægger faktisk til grund, at hvis Højesteret er kommet med en dom, så antages den dom at være udtryk for retspraksis i Danmark, indtil der kommer en dom, der laver den om. Man kan være enig eller uenig i den dom, men den udtrykker den retspraksis, der er gældende, og som andre domstole skal rette sig efter.

Der ligger en højesteretsdom fra 1959. Det er den, professor Henning Koch har gjort opmærksom på. Jeg har hverken fra ministeren eller nogen andre fået oplyst, at der skulle være kommet en eneste højesteretsdom siden 1959, der har tilsidesat den dom. Derfor går jeg ud fra, at den stadig er retspraksis i Danmark, og det er det, argumentationen bygger på.

Jeg ved ikke, om hr. Søren Krarup kender en dom, vi andre ikke har hørt om.

Kl. 11:58

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Søren Krarup.

Kl. 11:58

**Søren Krarup (DF):**

Fru Line Barfod er et naivt menneske, og hun er selvfølgelig også interesseret i at være det i denne sag.

Jeg havde i foråret den særegne fornøjelse at diskutere i Juridisk Diskussionsklub, dels med Henning Koch, dels med Jonas Christoffersen. Og jeg må tilstå, at det ikke gav mig anledning til at nære samme tillid til Henning Koch, som jeg kunne forstå fru Line Barfod har.

Jeg synes også, at det helt elementære, som er så grundlæggende i denne sag, er, hvem der har retsgarantier i Danmark. Det har danske statsborgere. En mand, der kommer administrativt hertil som udlænding, har da naturligvis ikke de retsgarantier, som danske statsborgere har. Derfor er det fuldstændig meningsløst at tale om, at man altid har krav på at komme for en domstol. Det har man ikke uden videre, når man er her administrativt og kan udvises og skal udvises administrativt, når PET har fundet, at man går med attentatplaner. Derfor er og bliver jo også bare den manglende evne til at sondre imellem en dansk statsborger og en udlænding udtryk for en dårlig juridisk tænkning, som også burde gøre en jurist – i hvert fald en, der vil kunne se sig selv i øjnene – mistænksom.

Kl. 11:59

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Line Barfod.

Kl. 12:00

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan forstå, at hr. Søren Krarup ikke kender til nogen dom, der tilsidesætter højesteretsdommen fra 1959. Så forsøger hr. Søren Krarup i stedet for, som Dansk Folkeparti ofte gør, at skyde budbringeren og sige, at de, der er kommet med budskabet, er utroværdige eller dybt inficerede i de autonome, og hvad det ellers er, hr. Søren Krarup siger. Men det ændrer ikke ved, at man ikke har noget argument imod en højesteretsdom.

Det andet argument, som hr. Søren Krarup dog trods alt kommer med, er, at menneskerettigheder og retssikkerhed kun skal gælde for danskere. Der har jeg altså den holdning, at retsprincipper gælder for alle i samfundet. Jeg mener, at vi skal bygge Danmark på, at retssikkerhed og frihed gælder for Loke såvel som for Thor. Uanset om folk er danskere eller mennesker fra andre lande, så gælder de fundamentale rettigheder, herunder retten til at blive stillet for en dommer, og herunder at man ikke bare kan frihedsberøve en gruppe mennesker, men at man er nødt til at have en konkret begrundelse for hvert enkelt menneske, man frihedsberøver.

Kl. 12:01

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning.

Kl. 12:01

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg sidder bare og tænker, at når jeg nu hører fru Line Barfod lægge så stor vægt på Højesteret, vil jeg bare lige tilføje, at der sådan set foreligger en højesteretsdom om, at Christiania skal ryddes. Jeg vil bare minde om det, for det synes jeg er en pointe.

Men tilbage til Henning Koch, for der har jeg sådan set også lidt, jeg har lyst til at sige: Altså, jeg husker jo en debat umiddelbart inden novembervalget 2001 – det var i oktober – hvor Henning Koch deltog meget aktivt i forhold til det, jeg havde sagt fra Folketingets talerstol. Han sagde, at jeg havde skændet den danske grundlov; han sagde, at jeg havde krænkede den danske grundlov. Nu ved jeg ikke, hvordan man kan krænke den danske grundlov uden at overtræde den, men anledningen til, at han gjorde det, var, at jeg fra Folketingets talerstol havde sagt, at jeg ville bekæmpe islam i den funda-