

nogle galninge måtte komme med. Det ville være det stærkeste forsvar for demokratiet, ikke at begynde at indskrænke det.

Kl. 12:11

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til fru Line Barfod. Så er det hr. Jesper Langballe som privatist.

Kl. 12:11

(Privatist)

**Jesper Langballe** (DF):

Indtil de seneste korte bemærkninger fra hr. Søren Krarup og fru Pia Kjærsgaard har denne debat jo været et spil med blind makker – et spil, hvor der har været én bestemt genererende kraft i debatten, som slet ikke har været omtalt. Jeg tænker på professor Henning Kochs påstand om grundlovsbrud, som flere, bl.a. hr. Henrik Dam Kristensen, har tilsluttet sig. Men nu er han ligesom alle andre ordførere minus fru Johanne Schmidt-Nielsen på vild flugt fra den påstand, at der er tale om grundlovsbrud.

Jeg synes, at en af fordelene ved debatten her har været, at professor Henning Koch ikke mere vil blive taget alvorligt som seriøs forfatningsretsekspert, men fremover vil blive betragtet som en utroværdig agitator. Fru Pia Kjærsgaard har allerede mindet om åbningsdebatten i 2001, hvor fru Pia Kjærsgaard sagde, at islam i sin fundamentalistiske udgave skal bekæmpes. Her sagde Henning Koch efterfølgende, at fru Pia Kjærsgaard skæmmede grundloven – et fuldstændig besynderligt begreb. Det var også Henning Koch, der under blasfemidebatten her i Folketinget erklærede, at det var meget vigtigt at bevare blasfemiparagraffen, fordi den kan være et retligt værn mod Tidehverv. Til oplysning for eventuelle ukyndige skal jeg oplyse, at Tidehverv er det teologiske forum, som hr. Søren Krarup og jeg tilhører, og det var altså meget vigtigt at bevare blasfemiparagraffen, for at man kunne – som han udtrykte det – inddæmme hr. Søren Krarup og mig og fratage os ordet.

Under den seneste debat blev der sagt i tv-avisen til Henning Koch, at professoren altså mener, at der er tale om grundlovsbrud. Hertil svarede Henning Koch: Ja, der er tale om et brud på de principper, der ligger bag grundlovens § 71. Prøv lige at høre godt efter: Der er altså ikke tale om grundlovsbrud, men der er tale om et brud på nogle principper, som ligger bag grundloven i den version, Henning Koch fortolker den.

Jeg synes, der er kommet tre gode ting ud af denne debat. For det første får vi en god lov, som

skaber i hvert fald den bedst mulige trykthed under de forhåndenværende omstændigheder; for det andet har vi fået Socialdemokratiets udlændingepolitiske slingrekurs udstillet i den grad, at vælgerne fremover ved, at partiet i hvert fald ikke er et udlændingepolitisk regeringsalternativ, og for det tredje har vi fået det ud af debatten, at vi har fået skudt hul i den fordom, som mange politikere i denne sal lider under, nemlig at jurister altid har ret. Blandt politikere er der en tilbøjelighed til at betragte juristsagsn som udsagn fra Oraklet i Delfi. Det er slet ikke noget, man skal tage stilling til, man skal bare gå ud fra, at juristerne har ret, og så handle derudfra.

Jeg tror, at man efter denne debat skulle tænke på at besinde sig lidt. Det vil sige, at politikere i højere grad skulle bruge deres egen sunde fornuft og gå argumenter fra jurister efter i sømmene, så man bliver i stand til at skelne mellem, hvornår en jurist udtaler sig som juridisk ekspert, og hvornår han udtaler sig som en vulgær agitator.

Kl. 12:15

**Formanden:**

Tak. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og så er den næste hr. Simon Emil Ammitzbøll, også som privatist.

Kl. 12:16

(Privatist)

**Simon Emil Ammitzbøll** (UFG):

Dette lovforslag er i virkeligheden et af de hårdeste slag i luften, vi længe har været vidne til. Der har nemlig været to begrundelser for dette lovforslag, for det første påstanden om, at det skulle hjælpe Kurt Westergaard med at blive beskyttet imod en person, der er mistænkt for at have udtænkt drabsplaner imod ham, og for det andet de bemærkninger, der er i lovforslaget, hvori regeringen priser og roser sig selv for at have taget initiativ til at sikre kampen mod terrorisme og fortælle om hele terrorkampen.

Men hverken Kurt Westergaards sikkerhed eller kampen mod terror har jo noget som helst med dette lovforslag at gøre. Det virker, som om den dybere argumentation er, at lovforslaget jo nu er fremsat, og at man så hellere må holde ved. Det, man dog gør med dette forslag, er, at man vender nogle grundlæggende retsprincipper på hovedet. Man bliver i udgangspunktet udsat for nogle bestemte foranstaltninger i stedet for efter en konkret vurdering.

Hvad burde man så gøre? Man burde have trukket det her forslag tilbage. Man burde have afventet det, der kommer fra den arbejdsgrup-