

Man kan jo blive ved med at spørge og spørge. Jeg har sagt, at jeg ikke kan sagsbehandle konkrete sager, men jeg kan sige, at 1 times ophold inden for et døgn kan være – kan være – lovligt. Men hvis det er noget, man gør hele tiden, er det selvfølgelig ikke lovligt, det siger sig selv. Meningen er, at man skal være i Sandholm-lejren.

Jeg har jo selv sagt, at hvis man kommer for sent til toget, kommer hjem og fortsætter til tandlægen, er det ikke sikkert, at det er i strid med påbuddet. Men hvis det gentager sig, er det klart, at så skal det anmeldes til politiet. Det kommer an på en konkret vurdering,

Jeg skal ikke beskyldte hr. Morten Østergaard for ikke at vide noget om administration, men han vil jo ikke forstå det, og det er jo det, det handler om her i dag. Det handler om, at vi er uenige, men de regler, der fremgår, er klare for en administration, der er vant til at administrere.

Kl. 12:45

Formanden:

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:45

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Det er dybt problematisk, at vi i dag skal vedtage et lovforslag, som Folketinget ikke kan få at vide hvordan skal administreres i praksis. Det er jo faktisk det, ministeren står og siger fra talerstolen nu. Det er det, alle de svar, vi har fået, har været udtryk for. Vi kan ikke finde ud af, vi må ikke få at vide, hvordan det her lovforslag, der i dag bliver vedtaget med regeringen og Dansk Folkepartis stemmer, skal bruges i virkeligheden.

Mit spørgsmål er: Hvad er årsagen til, at man fra regeringens side i første omgang ønskede at lave en lov, der kun gjaldt for de tre personer, der er mistænkt for terrorrelaterede forbrydelser, og så pludselig skiftede holdning og lavede en lov, der skal gælde for alle på tålt ophold, uanset om de er til fare for statens sikkerhed eller ej, uanset hvilke forbrydelser de har begået eller ikke begået? Hvad er årsagen til, at ministeriet pludselig ændrede holdning og sagde, at den her lov skulle gælde for alle?

Kl. 12:46

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:46

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Dette forslag er udtryk for regeringens og min holdning.

Kl. 12:46

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 12:47

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Det var da, hvad skal man sige, en særlig måde at besvare spørgsmål på. Så vil jeg da spørge igen: Hvad er årsagen til, at man fra regeringens side valgte at ændre det forslag, regeringen i første omgang havde lavet, nemlig et forslag, der gjaldt for de tre personer, der er mistænkt for terrorrelaterede forbrydelser, til et forslag, der gælder for alle på tålt ophold? Det er den ene del af spørgsmålet.

Så vil jeg også gerne spørge, om ministeren kan bekræfte, at hvad angår de personer, som det her lovforslag kommer til at omfatte, de personer, som nu skal udsættes for daglig meldepligt, er det bestemt ikke alle i den gruppe, der er til fare for statens sikkerhed. Altså, kan ministeren bekræfte, at der er personer i gruppen af mennesker på tålt ophold, der ikke udgør en fare for nogen som helst?

Kl. 12:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:47

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Som jeg har svaret hundrede sytten gange, er der tale om personer på tålt ophold. De omfatter forskellige persongrupper, nogle, der er administrativt udvist, og nogle, der er straffet. Fælles for dem er, at de ikke har noget opholdsgrundlag i Danmark, og at de skal rejse.

Kl. 12:48

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 12:48

Line Barfod (EL):

Man må sige, at ministerens ikkesvar her jo passer meget godt med alle de ikkesvar, vi har fået undervejs i hele forløbet. Derfor vil jeg gerne prøve at spørge igen, om ministeren mener, at vi har fået svar på, hvordan loven vil komme til at virke i praksis. Mener ministeren virkelig selv, at hun har levet op til at give Folketinget fyldestgørende viden om, hvordan dette lovforslag vil