

blive administreret i praksis? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om ministeren mener, at den begrundelse, man – ifølge den aktindsigt, som Information har fået i det lovforberedende arbejde – gav i det første lovudkast, som handlede om udlændinge, der udgjorde en fare for statens sikkerhed, også holder, efter at lovforslaget er blevet udvidet til at gælde for hele gruppen af personer på tålt ophold.

Kl. 12:48

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:48

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg kan kun svare det, jeg allerede har svaret. Dette lovforslag er det, regeringen har ønsket at fremsætte, og det har vi gjort efter en politisk aftale med de partier, der står bag jastemmerne i dag.

Kl. 12:49

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 12:49

Line Barfod (EL):

Jeg har forstået, at ministeren mener, at hun er tvunget til at fremsætte det her forslag, fordi det er blevet besluttet som en pris for, at Dansk Folkeparti ville stemme for. Jeg vil bare understrege, at jeg mener, at ministeren har sin personlige frihed til at nægte at gøre den slags, hvis ministeren mener, at det er i strid med det, hun ellers har stået for tidligere. Men jeg vil gerne spørge til indholdet igen. Mener ministeren, at hun har givet fyldestgørende svar til Folketinget på, hvordan denne lov vil blive administreret, når den er vedtaget, sådan at Folketinget har haft mulighed for at vurdere konsekvenserne af lovforslaget?

Kl. 12:49

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:49

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen fru Line Barfod kan ikke fremtvinge nogle svar, som jeg ikke ønsker at give, ved i den grad at manipulere og forudsætte og påstå noget, jeg overhovedet ikke har sagt, nemlig at jeg skulle være blevet truet af nogen. Jeg har ikke på noget tidspunkt hverken sagt eller ment det eller er blevet det. Jeg ved ikke, hvad fru Line Barfod egentlig bilder sig ind.

Kl. 12:50

Formanden:

Så er det fru Astrid Krag for en kort bemærkning.

Kl. 12:50

Astrid Krag (SF):

Nu ved jeg jo godt, at jeg risikerer at få et møgfald af ministeren, men jeg bliver alligevel nødt til at stille et spørgsmål.

Da vi havde integrationsministeren og justitsministeren i samråd, afviste justitsministeren meget klart, at der kunne være tale om noget, der var i strid med grundloven. Og som jeg hørte integrationsministeren, så henviste hun til justitsministeren.

Jeg vil så sige, at vi jo i de forløbne uger ikke har kunnet finde en eneste statsretsekspert, som blankt har kunnet afvise, at der kan være noget, der er i strid med grundloven, i den lovgivning, vi vedtager nu.

Derfor vil jeg gerne her i dag, hvor Folketinget, dvs. 90 mandater over for 89 mandater, vedtager den her lov, spørge integrationsministeren, om hun kan afvise, at den lov, vi vedtager i dag, kan være grundlovsstridig.

Kl. 12:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:50

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Det ligger i sagens natur, at der ikke fremsættes lovforslag, som regeringen mener skulle være grundlovsstridige. Det siger sig selv.

Kl. 12:51

Formanden:

Fru Astrid Krag.

Kl. 12:51

Astrid Krag (SF):

Så har vi i hvert fald fået ministerens vurdering af det. Så må vi jo se, hvordan eftertiden dømmer. Jeg vil i hvert fald sige, at jeg – med de forskellige cirkelsvar og manglende argumentationer og krydshenvisninger til statsretseksperter – desværre ikke er sikker. Men det må vi jo så gå ud fra at hver enkelt af de 90 medlemmer, der har tænkt sig at stemme for, er.

Så vil jeg også bare spørge til processen. Er ministeren – hånden på hjertet – virkelig tilfreds med den proces, vi har haft i forbindelse med den lovgivning, og virkelig tilfreds med de svar, vi har kunnet få? Og mener ministeren, at vi har fået den nødvendige klarhed over, hvordan den her lov kommer til at administreres? For jeg må