

så, at integrationsministeren siger, at denne lov er nødvendig. Når man går videre og spørger hvorfor, er svaret: Denne lov er udtryk for regeringens ønske, sådan er det. Citat slut. Kunne vi ikke få et svar på hvorfor, og hvad det er, dette lovforslag kan, som man ikke allerede kan i dag, og hvori den beskyttelse af Kurt Westergaard ligger, som det hele handler om?

Kl. 13:02

Formanden:

Integrationsministeren hedder jo integrationsministeren i salen under debatten. Man kan godt referere til et navn tidligere, men efter et ministerskifte er man integrationsminister. Og denne har ordet. Værsgo.

Kl. 13:02

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Så vil jeg som minister give den oplysning, som også er af folkeoplysende karakter, at hvis man er i tvivl om, hvad gældende ret er i forhold til, hvad der står i lovforslaget, går man helt ned til slutningen af forslaget, og så ser man på det, der hedder parallelteksterne. Så vil man kunne se, at der indføres en daglig meldepligt, og det er præcis det politiske ønske, som fru Karen Ellemann og de andre fra de partier, der stemmer for lovforslaget, har givet udtryk for. Vi ønsker forstærkede kontrolforanstaltninger, og det får vi med denne lov.

Kl. 13:02

Formanden:

Fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 13:02

Pia Christmas-Møller (UFG):

Jeg har forstået, at det ønsker man fra regeringens og Dansk Folkepartis side, men hvorfor?

Kl. 13:03

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Ja, hvorfor? Det er forklaret mange gange. Det drejer sig om mennesker, der har pligt til at udrejse af landet, som enten er til fare for landets sikkerhed, eller som er straffet for forbrydelser, og som ikke har lov til at være her. Det er helt i orden, at det ikke er nok for fru Pia Christmas-Møller, men det er altså nok for os, der stemmer for lovforslaget.

Kl. 13:03

Formanden:

Så er det fru Karen Klint for en kort bemærkning.

Kl. 13:03

Karen J. Klint (S):

Tak for det. Nu fik jeg så næsten det ene spørgsmål besvaret, for jeg hørte for lidt siden, at ministeren svarede hr. Naser Khader, at alle var en trussel, men nu siger ministeren jo, at der er nogle nuancer i det, og der var et af mine spørgsmål netop, om ministeren vil bekræfte, at ikke alle 18 personer, der rammes af den her lov, udgør en trussel mod landets sikkerhed. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går på lovkvaliteten, for selv om der står »Med lov skal land bygges« uden for vores dør her, så plejer det jo også at være sådan, at vi kender alle de byggesten, der indgår i en lov, og når regeringen i sit lovforslag henviser til en undersøgelse, er det så ikke atypisk, at den undersøgelse, når der nu henvises til den, ikke er tilgængelig for os, der skal sagsbehandle lovforslaget i et stående udvalg?

Kl. 13:04

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:04

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg har de sidste dage fået en del mail, hvor folk spørger, hvordan det kan være, og om det virkelig skal være sådan, at man kan spille folks tid med, at jeg skal stå her og svare på det samme igen og igen, fordi de samme spørgsmål bliver stillet. Men det er jo sådan det er her i Folketinget; man har jo lov at blive ved med at stille de samme spørgsmål, man må så bare også finde sig i, at man får de samme svar.

Lovforberedende arbejde skal altså ikke offentliggøres, og det har jeg gjort rede for indtil flere gange i dag samt skriftligt, i samråd og under andenbehandlingen.

Kl. 13:04

Formanden:

Fru Karen Klint.

Kl. 13:04

Karen J. Klint (S):

Det har jeg fuld forståelse for, men kan lovforberedende arbejde være hemmeligt arbejde, når man selv henviser til det i teksten i bemærkningerne til lovforslaget? Det er i hvert fald et nyt princip. Jeg har fuld forståelse for, at man ikke skal udlevere alt lovforberedende, og jeg har også fuld forståelse for interne notater, men det, jeg spurgte om, var, om det så også er god kutyme, at man henviser til det i sine egne bemærkninger.