

soner, der har bopæl i Danmark eller via EU-retten erigestillede med personer, der har bopæl i Danmark. Det betyder, at alle, der ikke har bopæl i Danmark eller ikke kan ligestilles med personer, der har bopæl i Danmark, f.eks. en person fra Filippinerne, ikke kan blive omfattet af en dansk overenskomst på det pågældende skib, og kan man sige, at det ikke er diskrimination?

Hvordan kan man overhovedet benægte, at det er diskrimination? Hele paragraffen går jo ud på at diskriminere, forstået på den måde at man ikke ønsker, at søfolk fra andre lande – nu er man blevet tvunget til at skrive lidt om EU – kan omfattes af overenskomster, som danske fagforbund har indgået for det pågældende skib.

Nu er det jo sådan, at de, der har styrken og indflydelsen og muligheden for at lave en overenskomst på de skibe, jo præcis er det danske forbund 3F, og de indgår den for dem, der har dansk bopæl. Men med lovforslaget, som her forsvarer så ivrigt og i hvert fald fra konservativ side med lukkede øjnene, forhindres nogle mennesker i at kunne tilslutte sig den overenskomst, og det kan jeg bare ikke forstå. Nogle partier siger normalt, at vi skal overholde de konventioner, vi har indgået, her ILO's konventioner, altså den internationale arbejderorganisations konventioner om foreningsfrihed og retten til frivilligt at indgå kollektive overenskomster. Normalt siger man, at man støtter de konventioner, og man siger oven i købet, at man er enig i, at der skal være den slags former for frihed, og så kan man i dag stille sig op og forsvare, at vi skal vedtage et lovforslag, der præcis *ikke* giver den frihed til de ansatte på skibene. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg tænker på både Venstre, De Konservative og selvfølgelig også Dansk Folkeparti, og med det samme vil jeg også gerne spørge ministeren, om vi kan få en erklæring heroppefra om, at regeringen støtter fagforeningsfrihed, retten til at indgå overenskomster, man kan tilslutte sig frivilligt, og retten til foreningsfrihed – også på skibe, der er omfattet af DIS-ordningen.

Vi kan altså ikke støtte et lovforslag, som præcist indskrænker fagforeningsfriheden, retten til at indgå overenskomst og foreningsfriheden. Det kan vi ikke støtte, og derfor stemmer vi imod lovforslaget.

Kl. 15:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg skal lige bede ordføreren blive stående, for der er en kort bemærkning fra fru Colette L. Brix.

Kl. 15:13

Colette L. Brix (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Frank Aaen, da vi nu ved, at alle i øjeblikket mangler kunder i butikken: Det skulle vel ikke være sådan, at fagforeningerne også mangler lidt kunder i butikken? Det ville jo give lidt på den positive side, hvis man kunne få lov til at tegne overenskomster for dem alle sammen på alle skibene – hele molevitten – men sådan er det altså ikke, fordi der er nogle regler.

Så vil jeg også gerne spørge hr. Frank Aaen, om det er rigtigt, at der i det lovforslag, vi behandler her i dag, står: De søfarendes ansættelsesforhold er i øvrigt dækket af den generelle danske antidiskriminationslovgivning. Er det rigtigt?

Kl. 15:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:13

Frank Aaen (EL):

Ja. Hvordan man overhovedet har kunnet få det fældet ned på papir, undrer mig såre meget. Det her har jo ikke noget at gøre med, at fagforeningerne mangler medlemmer i dag. Det her er jo en 20 år gammel debat. Så jeg vil sige, at hvis der er noget med, at nogen mangler noget, så er det måske, fordi der er nogle partier, der mangler penge. Det er jo ret interessant, at de tre partier, nemlig Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, som står last og brast om den her lov, alle sammen modtager store pengebeløb fra de danske rederier.

Kl. 15:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Colette L. Brix.

Kl. 15:14

Colette L. Brix (DF):

Ja, vi står last og brast om den her lov, det kan jeg love hr. Frank Aaen for. Men er det ikke rigtigt, at det, det her lovforslag også handler om, er, at overenskomster, der er indgået med en dansk fagforening, kun kan omfatte personer, der enten har bopæl i Danmark, eller som sidestilles med personer, der anses for at have bopæl i Danmark? Er det ikke rigtigt, at hvis der nu er en tvist, i forbindelse med at en sømand derude meget, meget gerne vil have en dansk