

svaret. Senest har udenrigsministeren jo givet et svar til Folketinget, hvor han siger:

»Der kan ikke herske tvivl om, at Israel har ret til at forsvare sig mod Hamas' raketangreb. Israel har imidlertid ikke ret til at svare uproportionalt igen, dvs. bruge overdreven magtanvendelse for at nå sine mål.«

Så understreger udenrigsministeren ligesom jeg, at det er dybt foruroligende, at civilbefolkningen i den grad bliver mål. Det er uacceptabelt, at Hamas dækker sig bag civilbefolkningen, og det er selvfølgelig også uacceptabelt, hvis Israel så som svar på det går direkte efter civile mål. Det er bare der, jeg gerne vil have balancen frem, og det er lidt foruroligende, at hr. Jeppe Kofod ikke helt kan se den balance.

Kl. 13:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Jeppe Kofod.

Kl. 13:54

Jeppe Kofod (S):

Det er helt absurd at skulle høre statsministeren sige det her, for jeg indledte faktisk med klart at slå fast, at jeg skal være den første til at forsvare Israels ret til selvforsvar – også med militære midler – mod Hamas' raketter, så jeg ved ikke, hvor statsministeren har fundet den talelinje henne, men det er i hvert fald ikke noget, der har med virkeligheden at gøre.

Jeg synes, at det, der er interessant, for det første er: Er den danske regering enig? Jeg står med en masse citater, der stritter i forskellige retninger. Eksempelvis nævner statsministeren selv proportionalitet. Det begreb fejede statsministeren af på pressemødet i går og sagde, at det var absurd at tale om proportionalitet. Men i dag hører vi statsministeren sige noget helt andet, nemlig at han er enig med sin udenrigsminister, der ikke mener, at det er absurd at tale om proportionalitet. Jeg synes, det bliver mere og mere forvirrende og svært at fastslå, hvad statsministeren egentlig mener i den her sag.

Ja, Israel har ret til selvforsvar mod de modbydelige terrorraketter, herom er vi fuldstændig enige, men vi har vel også en forpligtelse til at finde en fredelig løsning på den her konflikt. Eller tror statsministeren virkelig, at den her konflikt kan løses med militære midler?

Kl. 13:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Nu får statsministeren mulighed for at forklare, hvad statsministeren mener.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Det fremstår nu ellers meget klart, for jeg brugte i går selv udtrykket på pressemødet og sagde, at jeg syntes, at det hele var ude af proportion.

Altså, det er ikke nok alene med en militær løsning på konflikten i Mellemøsten. Der er på lang sigt kun en forhandlet, holdbar politisk løsning på det her. Men vi er bare nødt til at slå fast, at Hamas er en terrororganisation, Hamas er ude på at ødelægge fredsbestræbelserne, og det er formentlig en af grundene til, at Hamas begyndte at sende raketter ind over Israel. Og Israel har i den situation selvklart en ret til selvforsvar.

Et sådant selvforsvar skal holde sig inden for krigens love og internationale regler – det gjorde jeg klart på mit pressemøde i går – og alle, der kender til det, ved, at i det ligger bl.a., at man også skal tage hensyn til civile og undgå civile tab. Derfor er det for mig stærkt beklageligt, og jeg tager selvfølgelig stærkt afstand fra det, når civile bliver draget direkte ind i konflikten, enten ved at Hamas dækker sig bag civile mål, eller ved at Israel bevidst går efter civile mål. Det må vi tage afstand fra lige fuldt, og det er den balance, man hele tiden skal sørge for er der. Det er bare den balance i debatten, jeg hele tiden har efterlyst, og det gjorde jeg senest også i går.

Kl. 13:56

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Tak til hr. Jeppe Kofod.

Den næste spørger er fru Ida Auken – og der er kun tid til to korte spørgsmål efter det her.

Kl. 13:56

Spm. nr. US 50

Ida Auken (SF):

Tak. Nu er vi jo altså kommet ind i 2009, og det er et spændende år, for der skal Danmark være vært for klimatopmødet. Men jeg synes både som medlem af Folketinget og som en del af offentligheden, at det faktisk er meget vanskeligt at finde ud af, hvordan det går med forberedelserne. Altså, vi har selvfølgelig fået et lille problem, fordi man lige skubbede det hele en uge, og det kunne jo godt betyde, at der er fare for, at Klimaministeriet bruger alle sine kræfter på at finde hoteller og konferencetre og busser og alt det her logistiske i stedet for at koncentrere sig om det politiske.

Derfor vil jeg gerne høre statsministeren, om Danmark som vært primært er hotelarrangør og