

seres efter samme model, som regeringen bruger. Så jeg synes i allerhøjeste grad, at vi her er i samme båd, men jo ud fra et ønske om at hjælpe pensionisterne, så de ikke skal betale en høj pris for deres mad.

Kl. 15:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Ole Vagn Christensen for en sidste omgang.

Kl. 15:22

Ole Vagn Christensen (S):

Samtidig gør man jo også her det, at man helt klart og tydeligt lægger op til, at en lang række andre velfærdsområder undergraves. Og det ville jo have været en diskussion, der havde været rimelighed i, at man havde set på, hvad konsekvenserne ville være af den model, man havde valgt, og var gået ind i et samarbejde med kommunerne og havde fundet ud af, hvordan vi skulle lave disse løsninger.

Beslutningsforslaget fra Socialdemokraternes side lagde jo sådan set op til – og det er helt rigtigt, at det var et dyrere forslag – at det skulle drøftes, på hvilken måde det skulle gennemføres, for det var jo ministeren, der skulle komme med et forslag til gennemførelse af det. Og det er derfor, jeg igen spørger: Er ministeren helt tryk ved den her måde, man sådan set kaster sig ud i at lægge et loft over udgifter på, når hun samtidig er klar over, at det undergraver velfærdens? For det havde jo også været på sin plads at tage det spørgsmål med.

Kl. 15:23

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ministeren.

Kl. 15:23

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jeg er nøjagtig lige så tryk ved det, som hvis vi havde vedtaget Socialdemokratiets forslag, B 34, og jeg noterer mig selvfølgelig, at hr. Ole Vagn Christensen ikke siger mig imod, når jeg siger, at det er nøjagtig samme model, der er valgt. Jeg ved søreme heller ikke, hvad det ellers skulle være for en model, man skulle have valgt. Så der er en grund til, at den her model er blevet valgt, lige siden man afskaffede refusionsmodellen i de større klumper i 1980, var det vist. Der har man jo valgt den her model, og mig bekendt er kommunerne og Kommunernes Landsforening glade for den.

Kl. 15:23

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Også tak til hr. Ole Vagn Christensen. Hermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er også til velfærdsministeren af hr. Rasmus Prehn.

Kl. 15:24

Spm. nr. S 903

8) Til velfærdsministeren af:

Rasmus Prehn (S):

Vil ministeren – set i lyset af de mange misvedligeholdte og nedslidte folkeskoler med ringe indeklime – fritage landets kommuner for loftet over de kommunale anlægsudgifter, så det nødvendige renoveringsarbejde kan blive igangsat?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til undersøgelse foretaget af Skole og Samfund, www.skole-samfund.dk.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ministeren.

Kl. 15:24

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Altså, regeringen har jo virkelig været oppe på dupperne med at bistå kommunerne med og tilskynde dem til at sørge for, at skoler og andre bygninger er ordentligt vedligeholdt. Det var lige præcis grunden til, at vi lavede en særlig ramme i rammen, der blev hævet med 1 mia. kr., sådan at der var 6 mia. kr., der skulle bruges til den slags borgernære investeringer, som det hed.

Til min store ærgrelse bliver den ramme jo ikke fuldt udnyttet af kommunerne, og når vi skal til at forhandle med kommunerne igen, er det helt sikkert noget, der vil komme op. Og vi skal snakke med dem om, hvad grunden er til, at de ikke har udnyttet de muligheder for at lave skolerenoveringer, som de faktisk havde, for det er selvfølgelig meget, meget vigtigt, at skolerne er i en god stand.

Kl. 15:25

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Rasmus Prehn.

Kl. 15:25

Rasmus Prehn (S):

Når vi fra socialdemokratisk side rejser det her spørgsmål, er det jo, fordi vi har fået masser af henvendelser fra borgere, der fortæller, at der faktisk er rigtig mange nedslidte skoler.

Her den 8. januar bragte Politiken en offentliggørelse af en undersøgelse fra foreningen Skole og Samfund, som har talt med en række