

er færdige med debatten her, hvis ikke hr. Bjarne Laustsen har det i forvejen, for jeg tror i hvert fald ikke, at hr. Bjarne Laustsen helt har haft lejlighed til at læse det endnu.

Det er nemlig sådan, at hvis man ser i udspillet, vil man kunne se, at vi er meget opmærksom på ikke mindst trafikken omkring Limfjordstunellen, og det indgår netop i oplægget, at vi skal se dels på at lave en investering i intelligente transportstyringssystemer omkring Limfjordstunellen, så trafikken kan blive ledt mere effektivt igennem, dels på vejkapaciteten lige nord for Limfjordstunellen. Vi har jo tidligere udvidet syd for den, og det er tanken, at vi skal se, om vi ikke i de forhandlinger, der nu er mellem partierne, kan få skabt grundlag for en investering, så vi får udvidet kapaciteten lige nord for Limfjordstunellen og dermed får løst op for de trængselsproblemer, der jo netop er på det sted, som hr. Bjarne Laustsen så rigtigt gør opmærksom på.

Kl. 15:44

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 15:44

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Jeg takker også for, at ministeren trods alt anerkender, at der er et problem her. Men at trække sagen i langdrag og vente på kommissioner og på, at politikere sætter sig sammen, er jo en skandale. Når nu man ved, som ministeren klart påpeger, at det hjalp at lave et ekstra spor i sydgående retning, hvorfor har man så ikke lavet det tredje spor, da man byggede den her bro? Man fik endda en ekstra chance, fordi man var så uheldig, at den faldt sammen igen.

Det er jo helt skørt. Der er jo ingen mennesker, der kan forstå sådan en molbohistorie, forstå, at man, når man ved, at det ville være noget, der virkede, så ikke etablerede det, samtidig med at man alligevel var i gang med det vejarbejde, som generede alle trafikanterne i næsten 2 år. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor man ikke allerede har lavet det, når nu man ved, at det virker.

Så er det, jeg siger, at løsningen jo kunne være – hvilket ministeren i øvrigt selv har været ude med – at man overvejede at spørge: Jamen kan man så ikke køre i nødsporet for at løse nogle af de her trængselsproblemer? Der er i forvejen ingen nødspor i tunnelen, og det, der her tales om, er 200-300 m og det ville altså – især i spidsbelastningssituationer – gøre, at trafikken kunne glide meget lettere. For hver eneste dag ser vi, at

der især omkring fyraften og i morgentrafikken er rigtig store problemer på det sted. Så jeg kan simpelt hen ikke se, hvorfor ministeren nøler. Se at komme i gang. Det ville være mit råd til transportministeren.

Kl. 15:46

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ministeren.

Kl. 15:46

Transportministeren (Lars Barfoed):

Nu synes jeg, at jeg om nogen tid kan beskyldes for at nøle med noget, men jeg synes, det er lidt tidligt et par måneder inde i min karriere som transportminister at sige, at jeg nøler. Faktisk er der nu, som jeg før gjorde opmærksom på, fremlagt et stort transportpolitisk udspil, og i det er det meget nøje beskrevet, at regeringen er meget opmærksom på trængselsproblemerne ved Limfjordstunellen.

Det er sådan, at det helt konkret indgår i forhandlingerne, som vi i øvrigt for alvor startede på med partierne her til morgen i Transportministeriet, at vi skal se på at skaffe finansiering til anlæg af et tredje nordgående spor ved Limfjordstunellen, altså mellem Limfjordstunnelen og Bouet. Vi skal sammen med en række andre projekter have indbudgetteret midler til det. Nu må vi se, om der er flertal for det i Folketinget. Der kan hr. Bjarne Laustsen jo påvirke sine egne forhandlere i Socialdemokratiet til at støtte regeringen i netop at gøre det.

Kl. 15:47

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 15:47

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror slet ikke, at det skal ind i nogen forhandlinger. Det er allerede i dag et problem. Det kan en blind mand føle med sin stok. Jeg synes bare, transportministeren skulle komme op og se på det. Nu har regeringen jo skiftet transportminister tre-fire gange inden for det sidste års tid, og det er jo hverken min eller nordjydernes skyld.

Men vi har altså et meget påtrængende problem her, og det kan løses meget enkelt. Spørgeren har endda tilladt sig at foreslå, hvad det er, der skal gøres. Det er simpelt hen bare at komme i gang, og derfor er det, jeg siger: Lad nu være med at nøle for meget med det her. Vi skal selvfølgelig have sikret, at sikkerheden omkring det er i orden, men det er en meget labvureaukratisk ordning at give mulighed for, at man kan køre i nødsporet, indtil der er fundet en mere permanent løsning. Der er ingen grund til at for-