

Kl. 10:23

Formanden:

Der er yderligere et ønske om en kort bemærkning fra fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 10:23

Ellen Trane Nørby (V):

Ja tak. Jeg er da glad for, at den socialdemokratiske ordfører nu erkender, at udsættelser ikke kun er noget, som kan henføres til folk, der er på overførselsindkomster, men at 40 pct. sådan set er mennesker, der er i arbejde. Derfor vil jeg høre, om den socialdemokratiske ordfører virkelig vil fastholde, at det er kontanthjælpsloftet, der er det største problem, når vi taler om udsættelser af mennesker i det her land.

Kl. 10:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:23

Thomas Jensen (S):

Ja, den socialdemokratiske ordfører vil fastholde, at hvis man ser på et forslag til en ændring, der kan gøre, at en stor del af de folk, der bliver tvangsudsat, ikke bliver det, så er det kontanthjælpsloftet, ja.

Kl. 10:24

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 10:24

Ellen Trane Nørby (V):

Det er meget interessant, at den socialdemokratiske ordfører siger det, når vi har en SFI-rapport fra sidste år, som netop viser, at det i højere grad er et stort forbrug, en høj gæld, forkert låneoptagning, at det i det hele taget er en dårlig bevidsthed om, hvordan en privatøkonomi skrues sammen, som meget ofte fører til, at mennesker desværre bliver sat ud af deres boliger. Der synes jeg jo nok, at det er temmelig forenkende, at den socialdemokratiske ordfører bliver ved med at fastholde, at det er kontanthjælpsloftet, der fører til udsættelser, når vi ved, at 40 pct. faktisk er på arbejdsmarkedet.

Jeg vil derfor høre, om den socialdemokratiske ordfører på den baggrund heller ikke støtter op bag regeringens mange initiativer for netop at sikre en frivillig gældsrådgivning til familierne, så vi sikrer, at der egentlig kommer fokus på, hvordan man anvender sine penge, i stedet for at tingene skrider, som vi jo kan se i SFI-rapporten er tilfældet.

Kl. 10:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:25

Thomas Jensen (S):

Som fru Ellen Trane Nørby nok har bemærket, bakker Socialdemokratiet selvfølgelig op bag det her lovforslag. Det er en del af satspuljeforliget. Men jeg vil godt gentage:

Skal man årligt gå ind og løfte 1.000 familier ud af en tvangsudsættelse, forhindre, at folk bliver sat på gaden, bliver smidt ud af deres bolig, er der én ordning, vi kan gå ind og ændre på, og det er kontanthjælpsloftet. Vi kan sikre, at de her familier ikke kommer i den situation.

Jeg kan så høre, at Venstre ikke vil være med til at forebygge, at de her mennesker bliver sat på gaden. Venstre vil hellere kun fokusere på, at vi skal tage fat i de her familier, når skaden faktisk er sket, når de økonomisk er kommet så langt ud, når de har levet i fattigdom i længere tid og er kommet dertil, at de ikke længere kan betale deres husleje. Så er det først, at Venstre vil gå ind og lave noget symptombehandling. Hvorfor ikke gå ind meget tidligt i processen og se på, hvad det er, der gør, at de her folk ikke kan betale deres husleje? Det er kontanthjælpsloftet, og det må Venstre bare erkende.

Kl. 10:25

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 10:25

Karsten Lauritzen (V):

Jeg vil sige til ordføreren for Socialdemokraterne, at det jo ikke er Venstres politik, der er noget i vejen med. Det er Socialdemokraternes, for der er simpelt hen ikke sammenhæng i det, som Socialdemokraternes ordfører for det her lovforslag siger. Ordføreren sagde, sådan som jeg hørte det, og nu kan vi jo få det gentaget, at det største problem er kontanthjælpsloftet.

Men faktum er jo, og det har vi jo også hørt ordføreren bekræfte – jeg ved ikke, om det var en fejl, at ordføreren kom til at bekræfte det – at ifølge Socialforskningsinstituttet og deres undersøgelse er 40 pct. af dem, som bliver udsat, ude på arbejdsmarkedet, og det vil sige, at det så er personer, som ikke kan finde ud af at forvalte deres privatøkonomi. Det er den største gruppe af dem, som bliver udsat, og dermed er det største problem så, at der er en del mennesker, som ikke kan finde ud af at forvalte deres privatøkonomi, og altså ikke kontanthjælpsloftet, som er en mindre årsag. Er det korrekt opfattet?