

14 dage; tidligere vurderingspligt for kommuner ved udsættelsessager; udvidelse af mulighederne for flyttehjælp til lejere, der flytter fra en dyr til en billigere bolig; mulighed for nyt beboerindskudslån trods uafviklet tidligere beboerindskudslån; vejledning af kommunerne i at bruge diverse eksisterende og nye værktøjer, der kan hjælpe udsættelsestruede lejere. Herforuden har ministeren indsat en ændring af påkravsgebyret.

Kommunen får mulighed for at gribe ind, ved at de almene boligorganisationer underretter kommunen i sager om udsættelse, og kommunalbestyrelsen forpligtes til at foretage en helhedsvurdering af behovet for hjælp. Hvis borgeren ikke er berettiget til at få hjælp fra kommunen, skal afgørelsen træffes senest 14 dage efter boligorganisationens underretning, hvilket for Dansk Folkeparti er betryggende.

Med forslaget justeres kriteriet for tildeling af flyttehjælp, så der kan gives flyttehjælp i situationer, hvor der flyttes fra en forholdsvis dyr bolig til en bolig med en husleje, der bedre passer til lejerens eller familiens indkomst. Den samme begrundelse gør sig gældende, hvor der ydes et nyt beboerindskudslån, selv om husstanden har uindfriet gæld fra tidligere beboerindskudslån. Så det er alt i alt gode tiltag, som Dansk Folkeparti kan tilslutte sig.

Men med hensyn til en forlængelse af lejelovgivningens påkravsfrister fra 3 til 14 dage har vi svært ved at tilslutte os, efter at vi har læst høringsvarene – det vil jeg komme ind på lidt senere. I 2005 blev der nemlig nedsat et udvalg bestående af bl.a. lejer- og udlejerorganisationer, der skulle se på en forenkling af hele lejeloven. Udvalget kom med et forslag til ændring af lejeloven i slutningen af oktober 2008, og disse ændringer skal selvfølgelig ses som en samlet løsning. Organisationerne blev ifølge Ejendomsforeningen Danmarks hørings svar enig om, at påkravsfristen i lejelovens § 93, stk. 2 forlænges fra de nuværende 3 dage til 7 dage, mod at det nuværende påkravsgebyr på 129 kr. plus 2 pct. af det skyldige beløb over 1.000 kr. forhøjes til et nyt påkravsgebyr på 2 pct. af det skyldige beløb, dog minimum 300 kr.

Af høringsvaret fra Boligselskabernes Landsforening fremgår det klart, at de 14 dage skal forkortes til 1 uge eller maksimalt 10 dage. Dansk Folkeparti mener, at den forlængede frist fra 3 til 14 dage kan få mange til at glemme, at de ikke har betalt husleje, og bruge pengene på andre ting, og SFI-rapporten angiver netop, at

tre ud af fire udsættelser af lejere skyldes disses manglende evne til at administrere deres økonomi. Vi kan frygte, at der bliver endnu flere udsættelsessager, hvis påkravsfristen bliver 14 dage. De private udlejere får for det meste et depositum på 3 måneders husleje plus en måneds forudbetalt husleje.

Når fogedretten sætter lejere ud, har mange lejere brugt hele depositummet til husleje, så der ingen penge vil være til renovering af lejligheden, og så udlejeren mister depositummet, og da lejligheden skal renoveres med maling m.v., vil der gå endnu en måned med renovering, så tabet for de private udlejere vil blive omkring 25.000 kr., bl.a. på grund af den lange ventetid i fogedretten.

Som det fremgår af BL's hørings svar, vil det samme ske med beboerindskuddet. Beboerindskuddet vil for de nye lejligheder udgøre omkring 25.000 kr. Også her bliver der tale om en ekstra måneds mistet husleje, hvis påkravsfristen ændres til 14 dage. Her er det ikke udlejer, der betaler, men det er lejerne i det almene boligbyggeri, man pålægger at betale de udgifter. Vi har derfor svært ved at stemme for forslaget i sin helhed og ønsker, at velfærdsministeren stiller ændringsforslag i enighed med de partier, der er med i satspuljeforliget. Så umiddelbart vil jeg gerne have, at vi kigger på det i udvalgsarbejdet, da jeg selvfølgelig mener, at man er nødt til at se på de hørings svar, der er givet bl.a. fra BL.

Kl. 10:42

#### **Formanden:**

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 10:42

#### **Frank Aaen (EL):**

Det er bare et spørgsmål om, hvordan Dansk Folkeparti har det med finansieringen af det her forslag. For finansieringen af det her forslag, som i alt væsentligt er fornuftig, er jo penge taget fra landets pensionister, fra landets arbejdsløse, fra de syge, fra kontanthjælpsmodtagere, fra alle dem, der har allermindst at leve for. Er det ikke en underlig ting, at noget, der skal lappes på økonomiske problemer for familier, skal finansieres ved, at man tager penge fra præcis de samme familier?

Kl. 10:42

#### **Formanden:**

Ordføreren.