

noget ved, at der er en kæmpe overrepræsentation af kontanthjælpsmodtagere. Det burde da i det mindste skabe en lille smule barmhjertighed, også blandt Venstre, Konservative og DF. Det er den gruppe, vi skal gå ind og gøre en forskel for. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at de borgerlige enormt gerne vil gøre noget for de ressourcestærke. Det har vi da altid vidst.

Kl. 10:51

**Formanden:**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:51

**Thomas Jensen (S):**

Jeg sidder her ovre på min plads og synes, at det er beskæmmende, som Venstres ordfører ikke kan finde ud af at læse sammenhængende op fra den her i SFI-rapport, så jeg vil lige læse et kort stykke op – det er godt nok blevet læst op tidligere, men nu kommer det her:

»Der er dog en overrepræsentation af lejere, der modtager kontanthjælp, idet cirka 30 pct. er kontanthjælpsmodtagere, mens andelen af kontanthjælpsmodtagere blandt lejere generelt er ca. 5 pct.«

Jeg vil derfor spørge SF's ordfører, om det ikke er korrekt, at hvis man skulle gå ind og ændre på én lov, der ville kunne sikre, at de 30 pct. ikke blev tvangsudsat, så var det kontanthjælpsloftet, man kunne gå ind og regulere på og således få hjulpet disse mennesker en gang for alle.

Kl. 10:51

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:52

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Det er meget fedt, at du (*Formanden*: Hr. Thomas Jensen) – hr. Thomas Jensen, skal jeg huske at sige, og ikke du – og jeg sidder med samme rapport, for det står der også i min.

Det er rigtigt, at hvis vi gjorde noget ved de her fattigdomsydelser, som består af loftet over kontanthjælpen, starthjælpen og 300-timers-reglen, som oppositionen i øvrigt her i januar måned fremsætter et samlet forslag om at afskaffe, så ville vi da gøre en kæmpe forskel og forebygge, at de her mennesker blev sat på gaden, at deres børn blev isoleret, og at de selv blev marginaliseret fra det omkringliggende samfund. Ja, så ville det da være en forebyggende indsats og ikke en lappeløsning, som vi ser med det her forslag.

**Formanden:**

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 10:52

Kl. 10:52

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Nu er det jo åbenbart blevet sådan, at man skal læse hele SFI-rapporten op her i Folketingsalen, så derfor synes jeg da også, at vi skal have nogle af de andre relevante citater med. F.eks. står der på s. 11:

»Ud over, at lav indkomst kendetegner udsatte lejere, er de også kendetegnet ved en høj gældsakkumulering. Risikoen for, at lejere bliver sat ud af deres bolig, forstærkes markant, hvis de har en stor gæld. Blandt udsatte lejere vokser gælden hurtigere end for lejere generelt.«

I det her forslag, som jeg også går ud fra at SF støtter, for SF er jo en del af satspuljen, går vi jo netop ind og sikrer, at der bliver en bedre gældsrådgivning for familier, som er på nippet til at blive sat ud; vi går ind og tjekker deres privatøkonomi og kontrollerer, at de ikke har uhenigtsmæssige lån, sådan at vi kan sikre, at det her problem ikke opstår igen et halvt år efter, fordi privatøkonomien ikke er blevet bedre, fordi fordelingen af udgifter ikke har ændret sig.

Derfor vil jeg høre fra SF's ordfører, om det virkelig kan passe, at SF står her og siger, at det forslag, vi debatterer i dag, bare er en lappeløsning, som ikke betyder noget som helst.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:53

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Ja, jeg siger, at det er en lappeløsning i forhold til de 30 pct., som bliver sat på gaden, fordi de ikke har økonomien til at betale.

Hvis man spørger Karina, som jeg nævnte her i starten af mit indlæg, som bor på et krisehjem i dag, så ville hun sige, at det har været rigtig, rigtig dyrt at være fattig. Sådan er det. Det er da rigtigt, at man da har gæld op til halsen, når man konstant ikke er i stand til at betale sine regninger, og der kommer gebyrer, og man får lov til at dele regningerne op, og så stiger gebyrerne yderligere.

Altså, sidste gang vi debatterede det her, sagde Dansk Folkepartis ordfører jo, at det er et spørgsmål om, hvorvidt man kan prioritere mellem cigaretter og ugeblade og at betale sine regninger. De her mennesker står ikke over for det valg, som ordføreren og jeg gør, om vi skal tage