

Kl. 11:22

Formanden:
Ministeren.

Kl. 11:22

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jamen det bygger jo på den forkerte forudsætning, at de 30 pct., der får kontanthjælp, er ramt af kontanthjælpsloftet. Der er ikke en helt præcis opgørelse af det, men sådan som jeg har forstået SFI, og som det også blev drøftet ved den offentlige forelæggelse, er der ikke noget, der tyder på, at det er nogen stor del af de kontanthjælpsmodtagere, der er ramt af kontanthjælpsloftet, så hvis man fjernede kontanthjælpsloftet, ville det derfor kun påvirke en mindre del.

Jeg kender ikke det præcise tal, og det er netop det, vi har besluttet at forfølge. Men jeg har ikke hørt, at Socialdemokratiet er gået ind for at hæve kontanthjælpen generelt, og det her handler bl.a. om en del af de unge mennesker, der er på kontanthjælp, og dem hjælper man altså ikke ved at fjerne kontanthjælpsloftet.

Kl. 11:23

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 11:23

Özlem Sara Cekic (SF):

Du er blevet rigtig god til at sige mit navn, Thor.

Vi er enige om, at SFI-rapporten ikke går ind og udpensler, hvorvidt de 30 pct., der modtager kontanthjælp og er ramt, falder ind under 300-timers-reglen, loftet over kontanthjælpen eller er på starthjælp. På den baggrund besluttede vi i forbindelse med satspuljeaftalen, at der skulle følges op på det. Man var sådan lidt hurtig til at sige: Vi ved ikke, hvem det drejer sig om, og heller ikke, hvor stor den gruppe er. Men selv om den gruppe er lille – lad os antage, at det drejer sig om 100 mennesker – så har vi vel stadig væk en forpligtelse i forhold til de mennesker.

Derfor vil jeg rigtig gerne spørge ministeren om det eksempel, jeg gav med Carina, der ikke var i stand til at betale sin husleje, fordi hun var ramt af loftet over kontanthjælpen. Helt ærligt, hånden på hjertet, mener ministeren, at det her forslag vil hjælpe Carina?

Kl. 11:24

Formanden:
Ministeren.

Kl. 11:24

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Nu hører kontanthjælpen jo ikke under Velfærdsministeriet, så det er ikke nogle regler, jeg kan gå ind og ændre på.

Jeg har oplevet, at der var en bred tilslutning til, at det her var en god måde at få hjulpet de mennesker, der er i den situation, på et tidligere tidspunkt, og at vi så for at blive klogere på, hvad der er årsagen til, at de kommer i den der situation, skal følge det nøjere.

Det var jo lige præcis det, vi aftalte, og det synes jeg er en rigtig god ramme for at komme det her uvæsen til livs.

Kl. 11:25

Formanden:

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 11:25

Özlem Sara Cekic (SF):

Det er jeg da enig med ministeren i. Jeg spørger ikke, hvilken minister der har ansvaret for kontanthjælp. Altså, jeg synes, at vi skal passe på, at vi ikke gør de her mennesker til kastebold mellem forskellige ministerier.

Jeg spørger ministeren for velfærd, om hun synes, at det her forslag er med til at hjælpe den kvinde, som i valget mellem at betale mad, elregning og husleje i maj måned valgte elregningen; som i valget mellem at betale mad til sine børn og husleje i juni måned valgte maden, og som bliver sat på gaden i juli måned.

Det er det, jeg vil spørge om. Jeg ved da godt, at det er Claus Hjort, der har ansvaret for kontanthjælp, og så kan vi hive ham ind næste gang, og så vil han sige: Jamen fattigdom hører under fru Karen Jespersen. Og sådan kan vi blive ved.

Jeg vil bare gerne vide, hvad ministerens holdning til det her er. Hun har vel en holdning, og den kan vi i det mindste godt høre om.

Kl. 11:25

Formanden:

Man kan ikke hive Claus Hjort ind i salen. Man kan måske bede beskæftigelsesministeren om det. (*Özlem Sara Cekic (SF):* Beskæftigelsesministeren Claus Hjort). Man er ikke på fornavn med hverken formand eller ministre.

Velfærdsministeren.

Kl. 11:26

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Det er helt klart min opfattelse, at det her forslag vil kunne hjælpe den kvinde, fordi de sociale myndigheder jo vil kunne komme i kontakt med hende på et tidligere tidspunkt. Og viser det sig, at der så er nogle åbenbare problemer, hvor det