

ændrer ikke ved, at jeg ikke *kan* genkende det billede. Og jeg er ikke enig i det billede eller den situation, der bliver beskrevet i den artikel. Jeg kan jo ikke vide, hvad den medarbejder har haft af hensigter med at gå ud og sige det her. Jeg kan i hvert fald bare sige, at det, der bliver beskrevet, er forkert.

Fakta er, at Nationalmuseets bevillinger ligger og siden 2001 har ligget på omkring 200 mio. kr. årligt, og tal fra museet viser også, at antallet af årsværk har været nogenlunde konstant siden 2003. Det er rigtigt, at der var en ændring i antallet af årsværk omkring 2002, men det handlede alene om, at der var nogle opgaver, man tidligere havde udført på Nationalmuseet, som blev flyttet et andet sted hen, nemlig ud i en af styrelserne. Og det er da sund logik, at man, når man fjerner opgaver fra nogen, der plejer at lave opgaverne, og flytter dem et andet sted hen, så flytter årsværkene med.

Kl. 15:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Mogens Jensen.

Kl. 15:49

Mogens Jensen (S):

Hvis man skal lave en opgørelse af årsværk, tror jeg, at ministeren må sande, at der af de 70 årsværk, der her er tale om, ikke kun er tale om årsværk, der er blevet overflyttet til Kunststyrelsen. Det er stillinger, der er skåret væk, hvilket bl.a. har givet store problemer på det naturvidenskabelige område på museet, som er blevet voldsomt reduceret, som overinspektøren også gør opmærksom på her.

Det, der undrer mig, er, at jeg ikke lige får svar fra ministeren på, om det ikke er rigtigt, at Nationalmuseet år for år siden 2001 har været udsat for voldsomme effektiviseringsbesparelser. Er det ikke korrekt, at de 2 pct. årligt, som nævnes her, har ramt museet, plus at museet altså også på anden vis har været udsat for besparelser, der har ført til, at de her 70 årsværk er blevet skåret væk?

Når en overinspektør siger, at de nu har problemer med at få basisfunktionerne på museet til at slå til, så kan jeg ikke forstå, at det ikke gør indtryk på ministeren. Mener ministeren, at den her medarbejder lyver, at den her medarbejder ikke taler sandt, at den her medarbejder ikke oplever i dagligdagen – måske mere end ministeren gør – hvad det er for forhold, der råder på Nationalmuseet?

Det undrer mig, at ministeren på den måde bare sætter klappen for det blinde øje og siger:

Det ved jeg ikke noget af, og det billede kan jeg slet ikke genkende. Måske skulle ministeren tage en samtale med personalet, med dem, der er ude i virkeligheden, så ministeren blev bedre klar over, hvad det er for en virkelighed, nogle af de institutioner, hun er ansvarlig for, rent faktisk står i.

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 15:51

Kulturministeren (Carina Christensen):

Måske skulle hr. Mogens Jensen aflægge et besøg på Nationalmuseet og tage en snak med ledelsen og få talt de her tal igennem. Det ville da være en ganske god idé.

Vi er i tæt og løbende dialog med Nationalmuseet, og jeg vil bare igen sige, at jeg ikke kan genkende det billede, som en medarbejder forsøger at tegne af situationen på Nationalmuseet, heller ikke hvad angår basisfunktionerne. Jeg kan bare sige, at det personale, man har derovre, på et højt niveau varetager museets basisfunktioner, dvs. indsamling, registrering, bevaring, forskning og formidling. De gør det godt, og det er der al mulig grund til at være tilfreds med og stolt over. Jeg kan altså ikke genkende det billede, som en medarbejder forsøger at tegne.

Kl. 15:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er så en medspørger, og det er hr. Leif Lahn Jensen, der har op til to spørgsmål.

Kl. 15:52

Leif Lahn Jensen (S):

Tak. Jeg vil lige starte med at citere fra regeringsgrundlaget, hvor der står, at kulturarven har væsentlig betydning for danskernes identitetsfølelse i en globaliseret verden, og at regeringen derfor vil fortsætte arbejdet med formidling af den danske kulturarv. Vi kan jo læse i den artikel, vi snakker om, at det lige netop er de værdier, det vil gå ud over.

Jeg har ligesom forstået, at ministeren ikke mener, at det her har ændret sig, eller at der er sket nogen besparelser. Men selv om det ligger rigtig, rigtig fjernt fra ministeren, så lad os nu sige, at artiklen og vi andre, som påstår det her, har ret – mener ministeren så ikke, at regeringen har et problem i forhold til regeringsgrundlaget?

Kl. 15:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.