

brug generelt kan øges, f.eks. også til at sikre efteruddannelse og omskoling af de mange, der bliver fyret nu, og til at genindføre hjemmeserviceordningen, skolepraktikken m.m. Det er investeringer, vi skulle have foretaget uanset hvad, men hvor det altså også er rigtigt og nødvendigt at lave en kreditpakke, for at samfundet ikke går yderligere i stå.

Så SF kan altså ikke støtte beslutningsforslag nr. B 85, men vil stemme for de to lovforslag om den nødvendige kreditpakke.

Kl. 11:20

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning til hr. Frank Aaen.

Kl. 11:20

Frank Aaen (EL):

Der var meget af det, hr. Jesper Petersen sagde, som vi i Enhedslisten er fuldstændig enige i. Men vil SF's ordfører ikke erkende, at de lovforslag, der ligger på bordet til forhandling i dag fra regeringens side, drejer sig om betingelsesløst at stille 100 mia. kr. afdragsfrit til rådighed for bankerne, uden at staten på noget tidspunkt kan kræve at få pengene tilbage? Man kan så få en forrentning af pengene, men man løber samtidig en enorm risiko; risikoen er stor, det er jo derfor, bankerne ikke kan låne de penge på det private marked.

Alt det gode, hr. Jesper Petersen sagde, om at der er brug for – og som vi er enige i at der er brug for – er ikke med, overhovedet ikke. Oven i købet har vi hørt Dansk Folkeparti sige, at SF og Socialdemokratiet slet ikke skal være med i den næste pakke, hvis der kommer en vækstpakke. Altså, hvis man gerne vil være i opposition og vinde næste valg – og det vil vi jo gerne, også i Enhedslisten – er det så kloget at gå med til sammen med VKO at forære bankerne 100 mia. kr. og så renoncere på, at man ikke får de vigtige ting igennem?

Kl. 11:22

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:22

Jesper Petersen (SF):

Efter at nærmest samtlige andre ordførere også har sagt det, står det efterhånden klart, at der jo ikke er tale om at give penge ud, staten forærer ikke noget væk. Den låner nogle penge ud, som bankerne så har mulighed for igen at låne ud til fornuftige projekter. Og staten tager sig godt og grundigt betalt med en fornuftig rente, og det

kan jo faktisk vise sig at blive en rigtig god forretning.

Jeg vil sige, at den her pakke ikke er perfekt. Som jeg var inde på, er der meget, der kunne have været bedre, kunne have været skrappere, kunne have været gjort permanent. Men alternativet til at gøre noget ville have været skidt, det må Enhedslisten da også synes. Hvis man pludselig kommer i den situation, at de lån, som almindelige mennesker har, og som virksomheder har, bliver opsagt, så kommer der ikke mere gang i økonomien, og det får vi da ikke flere beskæftigede af, det får vi tværtimod flere arbejdsløse af. Og som jeg har forstået det, er Enhedslisten og SF enige om, at det er den modsatte vej, vi skal.

Så jeg tror, at vi er enige om, at der skal mere til, og vi havde gerne set, at det var sket nu. Det politiske pres for en vækstpakke fortsætter altså, men alternativet til at lave en kreditpakke var meget værre. Og det synes jeg også Enhedslisten skal tage højde for. I modsætning til Enhedslisten vil vi ikke sidde stille i 4 år og lege stærk opposition, hvis vi faktisk kan rykke ved noget og gøre noget, der er godt nu.

Kl. 11:23

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 11:23

Frank Aaen (EL):

Det, der er afgørende for det her samfund, er, at vi får en ny regering ved næste valg. Det er sådan set det, det går ud på. Og det, man gør her, er, at man hjælper VKO med at give bankerne 100 mia. kr. afdragsfrit, uden at staten på noget tidspunkt kan kræve at få pengene igen. Det kalder jeg en gave, jeg vil i hvert fald gerne have sådan et lån – det må godt være lidt mindre.

Derfor vil jeg sige, at jeg synes, at det er en skam, at det, SF og Socialdemokratiet har gjort i det her forløb, er at hjælpe VKO med at forære penge væk på de helt urimelige betingelser, som vi jo i virkeligheden er enige om at der er tale om, mens der ikke kommer mere fokus på, at man ikke vil gøre noget ved de reelle problemer. Man vil ikke gøre noget ved arbejdsløsheden, man vil ikke gøre noget for dem, der bliver ramt af tvangsauktion, man vil i virkeligheden ikke gøre noget ved alle de problemer, der rammer almindelige mennesker.

Det synes jeg skulle være forskellen: Lad VKO være bankdirektørernes partier, og så er vi menneskenes partier, som sørger for at løse de problemer, der er for menneskene.