

er SF enig i, at det her er en mulighed for at fremhæve bl.a. dansk miljøteknologi. Jeg vil her læse et par bemærkninger fra DI's og Landbrugsraadets hørings svar, for jeg mener faktisk, at DI og Landbrugsrådet har en utrolig tilbagekuende og gammeldags holdning til de her ting. I stedet for at kigge fremad og se på, hvilke muligheder der ligger her, tror de, at alt, hvad der har med miljøet at gøre, er en belastning; de formår simpelt hen ikke at se det som en mulighed.

DI ønsker helst de grønne regnskaber afskaffet – hm! Landbrugsrådet mener, at kravet om best available technology vil medføre en væsentlig administrativ byrde; DI anbefaler på det kraftigste, at kravet om best available technology udgår; Landbrugsrådet finder ikke, der skal være pligt til at udarbejde en egentlig miljøstrategi; og DI og Landbrugsrådet tilslutter sig reduktionen af antallet af virksomheder, der skal udarbejde grønt regnskab.

Statsministeren siger jo, at den slags holdninger er fodslæbende, så man kunne jo godt foreslå Dansk Industri og Landbrugsrådet at lytte til statsministeren, komme med ind i det nye årtusind og lige huske, hvad Richard Branson har sagt: Det er min overbevisning, at om 30 år er de eneste profitable virksomheder de grønne.

Jeg vil her til sidst løfte sløret for en enkelt lille SF-vision. Vi mener, at de grønne regnskaber på sigt skal ind i årsregnskabsloven, så revisorerne også skal lære at sætte sig ind i den del af virksomhedens aktiviteter, så de grønne regnskaber bliver fulgt op af folk med forstand på det her.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Den næste i ordførerrækken er den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 14:35

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for det, formand. I Det Konservative Folkeparti er vi utrolig glade for dette lovforslag. Vi synes, at vi her i Folketinget har en pligt til at sikre, at vi ikke overregulerer vores virksomheder. Her har vi altså et godt regnskab, som har eksisteret i 13 år, og det er jo naturligt både med teknologisk udvikling, og sådan som verden forandrer sig, at det af og til er ganske fornuftigt at kigge på, om de love, vi har, nu giver mening.

Det giver selvfølgelig mening at have grønne regnskaber til de mest forurenende virksomheder,

men det giver absolut også mening, hvis vi dermed kan give dansk erhvervsliv en lettelse på omkring på 30 mio. kr. årligt, så at kigge på selve lovforslaget og se, hvilke miljømæssige konsekvenser det har. Her står, at der ikke er nogen miljømæssige konsekvenser, og så skal vi selvfølgelig også som Folketing sikre, at vi laver de her administrative lettelser.

Jeg er meget uenig i SF's ordførers tilgang til danske virksomheder og deres opfattelse af at være grønne. Det, jeg hører, og det, jeg oplever ude i virkeligheden, når man taler med danske virksomheder, er, at de er fuldt ud opmærksomme på, at det, at man tænker miljøet ind, faktisk også kan være positivt – både i forhold til rekruttering af nye medarbejdere, i forhold til virksomhedens image som sådan og i forhold til den innovation, der sker i virksomheden. Der tror jeg ikke at man skal tage fejl af danske virksomheder, og den nedvurdering, som fru Ida Auken kom med før, kan jeg ikke tilslutte mig. Tværtimod mener jeg, at danske virksomheder er meget bevidste om det her.

Når man kan lave en forenkling her, er det jo bl.a., fordi mange danske virksomheder vælger at få en certificering – det kan være en EMAS- eller en ISO-certificering – hvor der faktisk er væsentlig skarpere krav end dem, der stilles her, og dermed bliver det lettere for dem, ved at de kan bruge de samme oplysninger og ikke skal indberette to steder. Det er en af de ting.

Derfor synes jeg ikke, at den mistænkeliggørelse af danske virksomheder hører hjemme nogen steder. Tværtimod er vi forpligtet til, at hvis vi kan lave administrative lettelser – i det her tilfælde miljøregnskaber – uden at det har miljømæssige konsekvenser, skal vi selvfølgelig gøre det. Alt andet ville være dybt urimeligt.

Derfor kan vi fra konservativ side kun støtte dette forslag.

Kl. 14:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det giver anledning til en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 14:38

Ida Auken (SF):

Nu ved jeg ikke, om hr. Per Ørum Jørgensen bare sad og sov og ikke hørte efter, eller om han var klar over, at jeg talte om Dansk Industri. For nu kan jeg jo forklare hr. Per Ørum Jørgensen, at der er forskel på de danske virksomheder og på Dansk Industri. Så enten hørte hr. Per Ørum Jørgensen ikke efter, eller også står han og bevidst