

så, at det med alle de initiativer, der er taget, har en effekt. Man kan jo se, at partikelforureningen er faldende – der foreligger oplysninger, som klart indikerer, at der er et fald i partikelforureningen i Danmark. Så det er vigtigt.

Jeg vil godt rose SF og fru Ida Auken for at holde fast i den her dagsorden, for at komme med forslag på det her område, men jeg må så sige, at det selvfølgelig er lidt ærgerligt, at den lange række af forslag rent miljømæssigt ikke giver noget i forhold til den indsats, der skal gøres. Jeg tror ikke, at nogen af de her forslag, som de er præsenteret her, vil nedbringe dødeligheden, vil forhindre astma og allergi eller vil nedbringe de sundhedsproblemer, som man kan få af forureningen.

Det er jo ikke nok bare at stille en lang række forslag, som egentlig lyder meget godt, men hvorom man må konkludere, at her ikke er så meget at hente, når man så begynder at gå helt kontant ind i dem og siger: Hvis man gør det her, hvad betyder det så, og hvor meget skal der investeres for at få det her til at virke?

Det lyder flot, og fru Ida Auken kunne jo sagtens være kommet med 20 forslag flere; det gør SF jo nogle gange, men her har man dog alligevel begrænset sig. Men det hjælper ikke, for sådan som det er formuleret her, batter det ikke, f.eks. forslaget om, at vi skal have miljøzoner i alle byer med over 25.000 indbyggere.

Vi har nu lavet et forslag, hvor de største byer i Danmark får miljøzoner. Egentlig synes jeg også, at de byer og kommuner, som gerne vil have miljøzoner, i princippet selv skulle kunne vælge, at det vil de godt have. Men når jeg så går ind og ser fagligt på det og undersøger, hvad effekten er af at lave en miljøzone et sted, hvor der stort set ikke kommer ret mange biler, og i et område, hvor det vil have meget lille effekt – og hvor det i øvrigt vil få den negative effekt, hvis vi tager det her forslag, at det vil forbyde en stor del af bilerne at køre i Danmark overhovedet, fordi miljøzonerne vil være så tæt på hinanden – så må jeg afvise det.

Når fru Ida Auken siger, at Tyskland har gjort det, som SF har foreslået her, så tror jeg ikke, at man i Tyskland har indført miljøzoner i byer med over 25.000 indbyggere. Det er rigtigt, at Tyskland har indført miljøzoner i en lang række byer, i 38 byer, men det er ikke i byer med over 25.000 indbyggere, altså ned til grænsen. Der er en væsentlig forskel, for i Tyskland har det en effekt, det vil SF's forslag ikke have.

Det gælder så også de andre forslag med katalysatorer og filtre osv. Det er en alt, alt for luftig indsats i forhold til den effekt, det vil have. Så derfor kan vi simpelt hen ikke støtte det her forslag. Vi vil meget hellere støtte det, som regering er i gang med, og jeg er sikker på, at det vil fru Ida Auken og SF også.

Jeg synes også, at det er fint at profilere sig på den her måde, men det er meget mere konstruktivt at støtte op om det, der er i gang, det, der har en effekt, og det, der i øvrigt har en mulighed for at blive gennemført.

Kl. 15:20

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det giver så anledning til i hvert fald en kort bemærkning. Først fru Ida Auken.

Kl. 15:20

Ida Auken (SF):

Man kan jo godt undre sig over, at miljøministeren siger, at flere af de her forslag er rigtig, rigtig gode, og at han selv har tænkt sig at indføre dem – og så står Venstres ordfører bagefter og siger, at de her ting ikke har nogen effekt.

Jeg vil gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo, om han har sagkundskaben på sin side, og om han kan garantere alle, der følger med i dag, at det er sagkundskabens ord, at partikelfiltre på tunge køretøjer, katalysatorer på tunge køretøjer, katalysatorer på benzinbiler og partikelfiltre på dieslbiler ikke har nogen betydning for sundhed og dødelighed i Danmark. Kan hr. Eyvind Vesselbo virkelig gentage det og så sige, at han har sagkundskaben på sin side? For jeg er sådan set lidt ligeglad med, hvad hr. Eyvind Vesselbo tror; det er vigtigere i det her spørgsmål at vide.

Det er jo derfor, vi har sat os ind i det her; det er jo derfor, vi har diskuteret det her forslag med eksperter på området. Vi har hele sundhedsvidenskaben bag os, vi har Det Økologiske Råd bag os, vi har flere forskere fra DTU bag os, og vi har producenterne af miljøteknologien bag os på det her område.

Så står hr. Eyvind Vesselbo og siger, at han ikke tror, at det her har nogen effekt på sundheden og dødeligheden. Mener hr. Eyvind Vesselbo virkelig det?

Kl. 15:21

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:21

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg tror ikke, miljøministeren sagde, at han syntes, de her forslag var gode, og at han gerne ville gennemføre dem, for hvis det var tilfældet, ville