

regeringen jo stemme for dem. Så jeg tror, at fru Ida Auken har hørt forkert.

Det er jo klart, at nogle af de her forslag ville have en virkning, hvis de blev gennemført, men det, jeg sagde, var, at man i forhold til den indsats, der skal gøres, i forhold til den økonomi, der skal ind i det her, ikke får nok for pengene ved at gennemføre det, som SF foreslår her.

Når jeg siger, at jeg ikke tror, at det vil mindske problemet med sundheden, allergien og dødsfaldene at gennemføre de krav, der er beskrevet meget svævende her, er det, fordi jeg ikke mener, at deres virkning kan dokumenteres. Det gælder f.eks. kravet om katalysatorer på benzinerbiler, hvor der ikke står noget om hvordan eller hvor mange, der står ikke noget om, hvad det konkret skal være.

Det er derfor, jeg siger, at det er alt, alt for luftigt til, at man ud fra de krav, der er beskrevet her i beslutningsforslaget, kan dokumentere, at det vil have den effekt, som fru Ida Auken taler om. Så det er klart, at nogle af de her ting selvfølgelig ville have en virkning, hvis man gennemførte dem, men de har ikke en virkning, som er proportional med den indsats, der skal gøres.

Kl. 15:23

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 15:23

Ida Auken (SF):

Jeg vil begynde med at oplyse hr. Eyvind Vesselbo om, at der allerede eksisterer et krav om katalysatorer til alle benzinerbiler produceret efter 1990, og det, det her forslag betyder, er sådan set, at alle biler fra før 1990 – f.eks. alle dem, vi nu får op fra Tyskland, og som kører rundt i vores byer – også skal have katalysatorer. Så det er ikke så svært at forstå.

Men det, jeg egentlig er interesseret i, er, hvilke virkemidler hr. Eyvind Vesselbo og Venstre vil tage i brug, når vi får at vide, at vi skal lufte ud til vores gård i stedet for til gaden. Det har en betydning. Hvorfor? Er det, fordi der render nogen rundt og sender luftforurening ind i vores gade? Nej, det er, fordi trafikken er det allerstørste problem for sundheden.

Hvad er det for nogen virkemidler, som ikke er partikelfiltre og katalysatorer, og især katalysatorer, hr. Eyvind Vesselbo har opfundet, som kan gå ind og gøre noget ved det her problem, i stedet for det, vi foreslår?

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:24

Eyvind Vesselbo (V):

Det, jeg vil foreslå, er sådan set ikke noget, jeg selv har opfundet, det er noget, som egentlig har fungeret i mange år, nemlig at hvis man virkelig vil forureningen effektivt til livs, så skal man skifte sin gamle, forurenende bil ud med en ny, miljørigtig bil. Det var jo derfor, at vi for et stykke tid siden lavede en omlægning af afgiften på biler, som favoriserede små, miljørigtige biler frem for store, benzinslugende biler, men det betød jo også, at dem, der havde gamle, forurenende biler, fik en mulighed for at skifte dem ud.

Det ville være meget mere fornuftigt end at begynde at sætte filtre og katalysatorer på gamle biler. Så den rigtige og intelligente løsning er egentlig at skifte de gamle, forurenende biler ud med nye.

Kl. 15:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er Socialdemokratiets ordfører, hr. Torben Hansen.

Kl. 15:25

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

Danskerne udsættes hver dag for urimelig luftforurening som følge af den stadig stigende trafik og mangelen på politisk vilje til at skærpe kravene til bekæmpelse af forureningen fra trafikken. Luftforureningen medfører, som vi jo også har hørt indtil flere gange her i dag, flere syge danskere, nedsat livskvalitet og større sundhedsudgifter. Derfor har Socialdemokraterne tidligere fremsat en række forslag til bekæmpelse af luftforureningen fra trafikken. Det var bl.a. partikelfiltre på dieselmotorer og varevogne, gradvis indførelse af krav om partikelfiltre på alle varevogne i miljøzonerne, krav om SCR-katalysatorer på dieselmotorer i miljøzonerne samt en markant udvidelse af antallet af byer, der fremover skal kunne etablere miljøzoner.

Luftforureningen i byerne skal bekæmpes, og alene det triste faktum, at 1 million danskere ifølge OECD dagligt udsættes for uacceptabel luftkvalitet, synes jeg burde være nok til handling. Oven i det skal vi jo så lægge, at Statens Institut for Folkesundhed har beregnet, at der rent faktisk er 3.400 for tidlige dødsfald i Danmark på baggrund af den partikulære luftforurening, dvs. den, der kommer fra partikler, som man