

vel skulle investere. Så det er jo et umuligt spørgsmål, hr. Per Ørum Jørgensen stiller.

Så derfor siger jeg, at det her kommer til at koste noget, som befolkningen overhovedet ikke kan mærke. De kan ikke mærke, om deres brød er 1 øre eller 2 øre dyrere, når de går ned og køber det. Til gengæld kan de mærke, når deres venner bliver syge, de kan mærke, når deres ældre dør for tidligt, de kan mærke, når deres børn ikke kan koncentrere sig i skolen, men den form for menneskelig økonomi kan hr. Per Ørum Jørgensen åbenbart ikke forholde sig til.

Kl. 16:12

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 16:12

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg kan godt regne ud, når jeg læser forslaget, at det her ikke koster staten en krone. Men det er egentlig heller ikke det, jeg er mest optaget af. Jeg er mest optaget af, hvad det koster for folk, der er på førtidspension, pensionister, studerende og alle andre, der køber brød. Det køber de fleste mennesker jo. Jeg ved godt, at det kommer til at koste nogle få øre pr. vare, man køber, men vi er jo nødt til, hvis vi nu seriøst skulle støtte det her, at have nogle økonomiske beregninger på, hvad det koster for den enkelte borger. Vi kan vel ikke være fuldstændig ligeglade med borgernes privatøkonomi og sige, at det ikke koster staten noget, men måske nogle få øre pr. vare, man køber. Det er vel ikke et grundlag, hvor som kan træffe en beslutning på i forhold til det her forslag.

Kl. 16:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:12

Ida Auken (SF):

Så vil jeg starte med at sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at hvis han krævede den detaljeringsgrad af alle beslutningsforslag, måtte han stemme nej til alt, der er kommet de sidste to samlinger, hvor jeg har siddet i Folketinget.

Så vil jeg bare slutte med at sige til hr. Per Ørum Jørgensen: 1-2 øre pr. vare er ikke ret mange penge. Det er rigtig, rigtig dyrt menneskeligt, at vi har 3.400 dødsfald om året, at vi har 160.000 astmatilfælde, og at vi har 2 millioner syge. Det er dyrt. Det er menneskeliv, og det kan man ikke altid gøre op i penge, selv om jeg ved, at De Konservative er meget optaget af at gøre det.

Kl. 16:13

Formanden:

Tak til fru Ida Auken.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af rent drikkevand.

Af Torben Hansen (S) m.fl.
(Fremsættelse 14.11.2008).

Kl. 16:13

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er miljøministeren.

Kl. 16:14

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil gerne starte med at takke forslagsstillerne for interessen for det her vigtige emne, nemlig at sikre rent drikkevand i den danske vandforsyning og dermed også sikre drikkevand til de danske borgere. Regeringen er enig i, at det er vigtigt at sikre borgerne sundhed gennem sikring af rent drikkevand.

Vigtigheden af rent drikkevand blev særlig synlig med den forureningssag, som opstod i Køge i 2007. Der blev dengang nedsat en arbejdsgruppe, som bl.a. sammen med vandværkernes forening nærmere skulle vurdere, hvordan risikoen for mikrobiologisk forurening af drikkevandet kunne mindskes. Gruppens anbefalinger blev færdige i 2008 med en rapport der hedder »Redegørelse vedr. sikring af drikkevandet mod mikrobiologisk forurening«.

På baggrund af anbefalingerne i redegørelsen har jeg taget en lang række initiativer, som skal medvirke til at sikre rent drikkevand. Tre af disse initiativer imødegår de tre opfordringer i forslagsstillernes beslutningsforslag. På den bag-