

gør forskel på sønner og døtre. Det er der jo nemlig årsag til at bemærke. Den lighed, som vi bekender os til i dag, er en historisk begrundet lighed og dermed en levende lighed, et udtryk for et tillidsforhold eller et fællesskab, som kommer af tilhørsforholdet til samme familie eller – hvad der kommer ud på ét – til samme folk.

Her gør vi netop ikke forskel på sønner og døtre. Her er vi alle lige i vores tilknytning til det fællesskab, der følger af fødsel og historie, ikke af idé eller ideologi. Lighedens idé har nemlig været årsagen til de dystre totalitære regimer, som den moderne historie fortæller sin uhyggelige beretning om, strækkende sig fra den franske revolution til Maos og Pol Pots folkemord. Det var hele tiden ideen eller ideologien om, at alle skulle være lige, der førte til de tilstande, hvor guillotinen eller Gulag ustandselig arbejdede på at indføre denne totale ligestilling.

Den lighed, som vi lovgiver om i dag, er som sagt ganske anderledes, for ikke at sige modsat. Den bygger på historien, ikke på ideen, den handler om fællesskab, ikke om ideel retfærdighed, den er familiens samme accept af brødre og søstre eller af folkets samme solidaritet med konge og dronning, mandlig og kvindelig regent, og i den historiske og nationale solidaritets navn siger vi ja til lovændringen.

Kl. 10:12

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra hr.

Frank Aaen.

Kl. 10:12

Frank Aaen (EL):

Så vidt jeg har forstået, er Dansk Folkeparti meget energisk imod tvangsægteskaber. Når man så siger, at man støtter det her med ligestillingen, er det selvfølgelig meget fint, det går vi også ind for.

Men hvordan kan Dansk Folkeparti støtte en lov, som indbefatter tvangsægteskab i Danmark, idet kongen eller dronningen skal spørge Folketinget om lov til at gifte sig med en bestemt person?

Kl. 10:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:12

Søren Krarup (DF):

Jeg synes, at det er en meget søgt sammenligning. Det, der er tale om, er, at det at være konge eller dronning er et embede, man beklæder. Og det følger altid af sagens natur, at når man tiltræder et bestemt embede og får en bestemt sta-

tus, bliver der pålagt én særlige regler. Og jeg synes, at det er helt i orden, at den regerende konge eller dronning i dette land naturligvis skal have folkestyrets, Folketingets accept af et ægteskab.

Kl. 10:13

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 10:13

Frank Aaen (EL):

Søgt og søgt, der står altså her:

»Til kongens indgåelse af ægteskab udfordres rigsdagens samtykke.«

Det er selvfølgelig, som det meste af grundloven og tronfølgeoven, relativt uforståeligt. Men det betyder jo, at en konge eller en dronning ikke må gifte sig med nogen uden først at spørge Folketinget om tilladelse. Kunne man forestille sig, at statsministeren skulle underlægges samme krav, sådan at hvis statsministeren – det tror jeg ikke er på vej – skulle finde på at gifte sig med en anden, så skulle han spørge Folketinget, om han måtte have lov til at gifte sig med den eller den? Det blot at snakke om det tror jeg ikke nogen af os herinde overhovedet kunne forestille os.

Hvorfor skal der være større krav til dronningen eller kongen, som jo trods alt har et mindre betydningsfuldt hverv – jeg ved godt, at nogle synes, at dronningen er en stor figur, og det er helt i orden, at nogle synes det, men statsministeren har dog et større hverv i den praktiske politik – end til statsministeren? Jeg forstår ikke begrundelsen for tvangsægteskab for kongehusets vedkommende.

Kl. 10:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:14

Søren Krarup (DF):

Der er meget, hr. Frank Aaen ikke forstår. Med al respekt for statsministeren vil jeg selvfølgelig sige, at det at være folkevalgt, som statsministeren er, ikke er det samme som at være konge eller dronning, som jo ikke er folkevalgte. Og det at være konge eller dronning betyder, at man tiltræder et embede, der stiller ganske bestemte krav til den, der beklæder det. Og hertil hører altså, at folkestyrets godkendelse af et ægteskab er nødvendig. Jeg kan ikke se noget som helst forgjort i det, det er for så vidt også en beskyttelse af kongen eller dronningen selv.

Jeg ved ikke rigtig, men jeg vil som helhed sige: Hr. Frank Aaens manglende sans for, hvad