

hvad der skal ændres i den lov, hvorfor har man så ikke ændret den paragraf, der hedder, at kongen skal spørge Folketinget, før vedkommende gifter sig, og at tronfølgeren skal spørge i det her tilfælde mor, før han gifter sig?

Kl. 10:24

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:24

**Helle Sjelle (KF):**

Vi mener ikke, det har nogen reel betydning, om der er den paragraf eller ej, og derfor har vi heller ikke fundet det nødvendigt at ændre den.

Med hensyn til den kulørte ugepresse må jeg indrømme, at jeg kun har et skuldertræk tilovers for, hvad der står i den. Jeg håber da og tror på, at kongehusets medlemmer naturligvis har fået dem, de elsker.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til fru Helle Sjelle. Næste ordfører er hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:24

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Normalt rynker vi jo lidt på næsen i Folketinget af sådan nogle uændrede genfremsættelser, der kommer år efter år, men i den her sammenhæng er sagen jo en helt anden, fordi grundlovsproceduren kræver, at lovforslaget vedtages i uændret form af to forskellige Folketing og derefter sendes til folkeafstemning. Derfor skal jeg da også på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi, selv om vi havde ændringsforslag, da lovforslaget var fremme første gang, for at fremme sagen naturligvis vil støtte lovforslaget, som det ligger her.

Jeg har lyst til at sige, at processen her jo vil blive husket for to ting. For det første, at der nu, når forslaget er vedtaget og forhåbentlig bliver godkendt ved en folkeafstemning, er blevet den helt naturlige ligestilling, også i kongehuset, og det må man da sige var på høje tid.

Der har jeg lyst til at komme med en replik til hr. Søren Krarup. Hr. Søren Krarup siger, at det ikke er på baggrund af en stor idé om ligestilling. Der vil jeg da på vores vegne sige, at vi ikke har noget imod at bekende os til ideen om kønnenes ligestilling i – havde jeg nær sagt – ideologisk forstand. Vi synes, det er en rigtig god idé med kønnenes ligestilling alle vide vegne. Det gælder også ligestilling på andre områder, ikke mindst i relation til kongehuset, som jo på man-

ge måder er et symbol for danskerne og derfor også et sted, som bør vise vejen og ikke halte bagefter, som man kan sige det har været tilfældet i en hel del år.

Men det andet, som processen også vil blive husket for, er jo, at det på mange måder har været en forspildt chance for at modernisere grundloven som sådan. Her var der i virkeligheden en rimelig mulighed for, at man nedsatte en grundlovskommission, som kunne kigge på grundloven i sin helhed og på den måde få moderniseret den. Om ikke andet kunne det i det mindste gælde de steder, hvor grundloven ganske simpelt er uddateret, og hvor det, der står, ikke er faktisk korrekt eller ikke er til at forstå for de danskere, som grundloven er et de væsentligste dokumenter for. Den chance har man – synes jeg – som et udslag af intellektuel dovenskab forspildt ved blot at lave den her ændring af tronfølge-loven. Man har sågar ikke engang villet lave konsekvensændringen af grundloven, som man efter vores mening burde have gjort, så den refererede til den rigtige tronfølge-lov.

Men vi støtter lovforslaget, men ærgers os altså fortsat over, at det ikke blev til en større og mere grundlæggende modernisering af grundloven. Det trænger sig fortsat på.

Kl. 10:27

**Formanden:**

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Søren Krarup.

Kl. 10:27

**Søren Krarup (DF):**

Det kommer unægtelig ikke bag på mig, at Det Radikale Venstre ikke kan forstå, hvad det er, der ligger i at tale om lighed som noget, der bygger på en nation eller en historie. Det har Det Radikale Venstre demonstreret i hele det 20. århundrede, og det er derfor, at danmarkshistorien i det 20. århundrede faktisk er en sørgelig historie. Og der kan kun være grund til at glæde sig over, at Det Radikale Venstre med dets styrkelse af ideen ikke længere sidder i magtens centrum.

Men jeg vil godt i al elskværdighed spørge min gode ven, hr. Morten Østergaard, om han ikke er i stand til at forstå forskellen på en lighed, der følger af en fælles historie, for så vidt svarende til en familie, hvor det er fødslen, fællesskabet inden for familien, der sætter ligheden, og så den ideologiske lighed, der siger, at alle skal være lige. Det betyder i virkeligheden, at alle skal være ens, men det er altså det, der har båret Det Radikale Venstre. Kan hr. Morten