

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Tronfølgeoven, som vi behandler i dag, er en relativt lille lov. Den består af syv paragraffer og fylder halvanden side i den lille pamflet, der er blevet lavet om grundloven.

§ 1 hedder: »Tronen nedarves efter kong Christian X og dronning Alexandrines efterslægt.« Den paragraf har man ladet stå uændret; den kunne jo også have været moderniseret, kan man sige.

Så står der i § 2: »Ved en konges død overgår tronen til hans søn eller datter ...«, og det er så det, vi laver om til, at der skal være ligestilling. Men vi fastholder en anden del af paragraffen, der hedder: »... den ældre går forud for den yngre.« Det er jo en form for omvendt aldersdiskrimination, som jeg ikke kan forstå man ikke har overvejet skulle laves om. Det har man altså ikke gjort.

Så ændres nogle af de følgende paragraffer ud fra det, vi har diskuteret, nemlig ligestilling, men når man kommer til § 5, er der ikke nogen ændring. I § 5 hedder det: »Kun børn født i lovligt ægteskab har arveret til tronen.« Se, det er jo en paragraf, der indirekte opererer med begrebet uægte børn, og jeg kan ikke forstå, at man i moderne tid, i 2009, kan vedtage en paragraf, der opererer med »uægte børn«, altså hvor man skelner mellem dem, der er født inden for ægteskab, og dem, der er født uden for ægteskab. Der burde jo selvfølgelig være sket en ligestilling svarende til samfundets øvrige udvikling.

Så står der videre i § 5: »Til kongens indgåelse af ægteskab udfordres Rigsdagens samtykke.« Det er ændret, men det er jo bare ændret på den måde, der hedder: »Til kongens eller den regerende dronnings indgåelse af ægteskab kræves Folketingets samtykke.« Jeg synes, det er mærkeligt, at vi i dag kan foreslå og vedtage, at hvis en person ønsker at gifte sig, skal vedkommende spørge Folketinget først. Det er det, jeg kalder tvangsægteskab eller arrangeret ægteskab – man kan bruge det ord, man vil – men det er i hvert fald helt i strid med moderne tid, at man har den slags formuleringer.

Længere nede i § 5 står der: »Indgår en til tronen arveberettiget person ægteskab uden kongens i statsrådet givne samtykke ...«. Det er da lidt underligt, at hvor man andre steder i ændringsforslagene har ændret »kongens samtykke« til »kongens eller den regerende dronnings samtykke«, har man her ikke lavet den ændring,

Kl. 10:31

der jo går ud på ligestilling, nemlig at man nævner kongen og den regerende dronning på lige fod. Her nævnes kun »kongens«. Det er den ene del.

Men den anden bestemmelse – der altså betød, at kronprins Frederik skulle spørge sin mor, hvem han måtte gifte sig med, før han gjorde det – synes jeg også er en fuldstændig utidig bestemmelse at have. Og jeg kan ikke forstå, at statsministeren synes, at det skal være sådan.

Tilsvarende undlader man i § 6 at ændre »en konge« til »en konge eller en regerende dronning«. Jeg forstår ikke, hvorfor man fastholder hankønsbetegnelsen og har udeladt de korrektioner, som jo bare er helt almindelige, moderne korrektioner, så man ikke kun nævner »kongen«, der er af hankøn, men også nævner »den regerende dronning«, som ikke er af hankøn.

Så selv i det meget lille synes jeg at man har gjort forkert i den her revision af tronfølgeoven, og i det store, nemlig det at fjerne paragraffer om tvangsægteskab og paragraffer om uægte børn og ægte børn, burde de ting selvfølgelig også have været rettet i sådan et lovforslag, som man har her. Og så har jeg slet ikke talt om, at vi synes, at hele institutionen er en forældet sag, som for længst burde have været afskaffet. Vi har anerkendt, at en stor del af befolkningen synes, det er godt nok med sådan en institution, men det, at man ikke tager afstand fra tvangsægteskaber og ikke skelner mellem børn som uægte eller ægte, forstår vi altså ikke at et flertal i Folketinget er indstillet på at fastholde.

Kl. 10:35

**Formanden:**

Ja tak, der er ikke ønske om korte bemærkninger. Det betyder, at det er statsministeren, der får ordet nu.

Kl. 10:36

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil gerne sige tak for en god debat – en kort, men virkelig god debat – og tak for den brede opbakning til lovforslaget. Der har selvfølgelig været forskellige indgange til det og forskellige typer argumentation fra bl.a. hr. Holger K. Nielsen, som siger kort og godt, at det er sund fornuft, og fra hr. Søren Krarup, som lægger en dybere national, historisk folkelig argumentation til grund. Men bundlinjen er den samme, der er bred opbakning til forslaget. Det stod lidt uklart, om hr. Frank Aaen er for eller imod, men der er i hvert fald et bredt flertal bag, og det takker jeg for.