

følgeloven skal være trækraft for hr. Morten Østergaards grundlovsprojekt.

Kl. 10:41

Formanden:

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:41

Morten Østergaard (RV):

Til det er der jo bare at sige, at det altså er sket tidligere i historien, også med statsministerens partifæller ved roret, at man har lavet grundlovsændringer, hvor man har ændret både tronfølgeloven og grundloven i almindelighed. Nu er det jo ikke sådan, at man render og ændrer grundloven hver eller hver anden dag eller hver eller hver anden folketingsssamling, og derfor synes jeg bare, at man må sige, at det er et udslag af intellektuel dovenskab fra regeringens side, at den ikke, nu hvor vi alligevel skal proceduren igennem med folkeafstemning og det hele, har ønsket at bringe grundloven fuldt i harmoni med det samfund, som vi lever i.

Derfor bliver statsministerens synspunkt jo også parallelt med hr. Søren Krarups, nemlig at det bl.a. er, fordi man ikke ønsker menneskerettigheder og sådan nogle ting i grundloven. Og det synes jeg bare må være ærgerligt for statsministeren, der ellers bryster sig af at være glad for menneskerettigheder og den slags ting.

Kl. 10:42

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 10:42

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Morten Østergaard, at grunden til, at vi ikke har fulgt ønsket om at ændre grundloven, er, at vi synes, at vi har en god grundlov. Det er jo ikke rigtigt, når hr. Morten Østergaard siger, at grundloven ikke indeholder frihedsrettigheder. Den er tværtimod spækket med netop frihedsrettigheder, og den er en meget god og fyldig ramme om det folkestyre, vi har, og det har jo vist sig, at vores folkestyre så levende kan udvikle sig inden for rammen af den grundlov, vi har. Jeg tør da ikke udelukke, at der på et eller andet tidspunkt ude i fremtiden vil være behov for at ændre grundloven, men vi ser ikke et sådant behov nu, og det er derfor, at vi ikke har ønsket at gøre en ændring af tronfølgeloven til trækraft for en ændring af grundloven.

Kl. 10:43

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Statsministeren spurgte, hvad Enhedslisten ville stemme til dette lovforslag. Vi vil gøre det samme, som vi gjorde ved sidste behandling af lovforslaget, nemlig undlade at stemme, for vi kan naturligvis ikke stemme imod, at der indføres ligestilling mellem kønnene i loven, men vi kan på den anden side heller ikke stemme for en lov, der samtidig bestemmer, at personer skal spørge Folketinget henholdsvis deres mor om, hvem de vil gifte sig med, og vi kan heller ikke stemme for en lov, der skelner mellem ægte og uægte børn.

Jeg fik faktisk ikke noget svar fra statsministeren på, hvorfor de elementer i tronfølgeloven fastholdes. Når man nu med den her meget omstændelige procedure, som er gældende, laver loven om, hvorfor lader man så to så væsentlige punkter stå, nemlig det at spørge andre om, hvem man vil gifte sig med, og det med at skelne mellem ægte og uægte børn? Hvorfor lader man dem stå, så man faktisk beder befolkningen om at godkende de to bestemmelser – for det er jo det man gør? Samtidig med, at man indfører ligestilling, beder man også befolkningen om at fastholde de to bestemmelser.

Kl. 10:44

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 10:44

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Svaret er meget enkelt. Vi taler her om den danske nations statsoverhoved, og derfor er man jo nødt til at have særlige regler. Jeg vil sige, at det er meget naturligt, at det, netop fordi vi har et folkestyre, så er folkestyret, der går ind og giver sin godkendelse, hvis en konge eller regerende dronning ønsker at gifte sig. Jeg mener ikke, at det er et fuldstændig ligeegyldigt spørgsmål i et folkestyre. Vi har netop et folkestyre, hvor vi har en monark som statsoverhoved, og i et folkestyre er det godt og rigtigt, at det er den lovgivende forsamling, der godkender svaret på sådan et spørgsmål.

Kl. 10:45

Formanden:

Hr. Frank Aaen, kort bemærkning.

Kl. 10:45

Frank Aaen (EL):

Nu kunne jeg forstå, hvis statsministeren argumenterede for, at vi skulle have en konge, og at kongen skulle udpeges af folkestyret. Det ville jo være logik, hvis vi sagde, at statsoverhovedet,